

[Handelsministeren.]

det, og ud fra hvilke Synspunkter det siges. Det, det ærede Medlem Hr. Slesbager siger er uberettiget, vil andre maaske synes er meget berettiget.

Det, der er Mangelen ved Loven, er, at man ikke i dens Paragraffer har givet en klar Udformning af dette særlig vanskelige Spørgsmaal, saa Domstolene gennem Paragraffernes Ord har en Vejledning med Hensyn til Domsafsigelser, saaledes at de kan sige, hvad der er Ret, og hvad der ikke er Ret dette Spørgsmaal vedrørende.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Slesbager har Ordet for en kort Bemærkning.

**Slesbager:** Det er kedeligt, at den højtærede Minister, naar han refererer mig, refererer mig saa ufuldstændigt. Nu vilde den højtærede Minister tillægge mig den Udtalelse, at hvad der maa siges at være uberettiget, skal være strafbart. Jeg sagde: hvad der *efter den almindelige Retsopfattelse* maa siges at være uberettiget. Det er dèr, Domstolenes Skøn kommer til at være ene afgørende.

Til Slut konstaterer jeg, at Ministeren stadig væk ikke svarer paa de Spørgsmaal, jeg har stillet til ham.

**Handelsministeren (Hauge):** Naar jeg ikke har det ærede Medlems Udtalelser liggende trykt for mig, er det vel tilgiveligt, at et enkelt Ord gaar ud, men jeg tror egentlig ikke, at jeg har citeret det ærede Medlem saaledes, at han har Grund til at være utilfreds dermed. Men nu skal jeg altsaa tage dette Tillæg med, som det ærede Medlem her pegede paa: Hvad der maatte siges at være uberettiget efter den almindelige Retsopfattelse. Jeg tror ikke, at Højesteret er bedre vejledet efter at have faaet denne Forklaring, thi hvad er den almindelige Retsopfattelse? Den var formentlig her i Landet før Valget den Opfattelse, som Venstre og visse Konservative gav Udtryk for, men efter at der ved det sidste Folketingsvalg er kommet et andet Flertal, der decideret har staaet paa en helt anden Retsopfattelse, bliver Forholdet altsaa dette, at Højesteret nu skulde til at ændre sin Domfældelsesbegrundelse, idet man skal dømme efter, hvad der er den almindelige Retsopfattelse. Hvad der var den almindelige Retsopfattelse i Marts Maaned, det er altsaa ikke den almindelige Retsopfattelse nu. Kan det ærede Medlem ikke se, hvilken Labyrinth af Vilkaarlighed han arbejder sig ind i, naar han skal til at

argumentere for en Lovparagrafs Ordlyd paa den Maade, som han her har gjort? Nej, Loven er og bliver i sin Udformning et Unikum, og det ærede Medlem skulde stemme for at faa den ophævet saa snart som muligt.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Slesbager har Ordet for en kort Bemærkning.

**Slesbager:** Jeg vil gerne sige til den højtærede Minister, at den almindelige Retsopfattelse i Befolkningen nu en Gang ikke ændres efter, om det er Socialdemokraterne, der har Magten her i Landet, eller det er Venstre. Den almindelige Retsopfattelse er et Begreb, der er nedfældet i Befolkningen, og har intet som helst at gøre med, om det ene eller det andet politiske Parti sidder ved Magten.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

**Formanden:** Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Folketingets næste Møde afholdes Tirsdag den 19. ds. Kl. 1 med følgende Dagsorden:

1) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Afvigelse fra Bestemmelserne i Lov Nr. 77 af 12. Marts 1923, § 4, angaaende ekstraordinær Bevilling til Omdannelse og Supplering af Hærens Bygninger, Øvelsespladser og Beholdninger.

2) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Ophævelse af Lov Nr. 70 af 27. Marts 1929 om Værn for Erhvervs- og Arbejdsfriheden.

3) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Lærerskoler.

Mødet hævet Kl. 3<sup>35</sup>.