

[Christmas Møller.]

ærede Medlem siger, at Ordningen af 1922 indebærer Spiren til sin egen Undergang, saa ligger Aarsagen dertil, hvis man kan bruge et saa kraftigt Udtryk — det kan man, som det ærede Medlem Hr. Parkov sagde, ikke for Hærens Vedkommende, men man kan det maaske for Flaadens Vedkommende —, ikke i selve Lovene, men i, at man lovgav paa Finansloven og derigennem ikke opfyldte den Lov, man skulde opfylde. Derfor maa jeg tilbagevise den Paastand, det ærede Medlem Hr. Jesper Simonsen her fremsatte. Naar det ærede Medlem Hr. Jesper Simonsen videre sagde, at der i den Debat, som fandt Sted i Gaar — og som jeg kan henvise til, og hvorunder der navnlig af det ærede Medlem Hr. Ole Bjørn Kraft blev fremsat Bemærkning om, paa hvilken Maade vi ønskede en fremtidig Ordning opbygget —, blev fremsat Krav langt, langt fra det nuværende, er det rigtigt, at det ærede Medlem Hr. Ole Bjørn Kraft, saaledes som han selv har bemærket det, paa visse Omraader har fremsat Krav angaaende Nyordning fra det nuværende. Men det ærede Medlem Hr. Ole Bjørn Kraft og mit Partis højtærede Ordfører i denne Sag har jo ikke fremsat Krav paa de Omraader, her er Tale om, nemlig for Flaadens Vedkommende langt fra det nuværende, og det ærede Medlem Hr. Jesper Simonsen skylder Bevis for, at man paa Omraader, som i særlig Grad interesserer ham, f. Eks. Sociallovgivningen eller lignende, vilde handle paa en saadan Maade, at man sagde, at nu ønskede man en Nyordning paa dette Omraade, og da man ønskede en Nyordning, vilde man ikke indtil videre gennemføre paa Finansloven den gældende Ordning. Det ærede Medlem Hr. Jesper Simonsen ved, at saaledes vilde han ikke handle, og saaledes har hans Parti aldrig handlet, og derfor er det en ulogisk Holdning, det ærede Medlem og hans Parti indtager.

Til den højtærede Forsvarsminister skal jeg kun sige, at Ministeren bekræftede gennem de Bemærkninger, han fremsatte, den Betragtning, at det nuværende Finanslovsforslags § 23 indeholder en faktisk Lovgivning paa Finansloven i Forhold til Lovene af 1922. Den højtærede Forsvarsminister er saa venlig at nikke. Jeg husker en Debat, jeg havde med Finansministeren under Finanslovens første Behandling, hvorunder Finansministeren spurgte mig, hvor jeg havde Summen 50 Mill. Kr. fra, som man skulde bruge til Forsvarslovene af 1922. Jeg sagde den Gang, at jeg havde det fra

Forsvarsministeren. Dette bekræfter Ministeren nu, og det takker jeg ham for. Jeg vil gerne sige til den højtærede Forsvarsminister, at han ved, hvilke Ændringsforslag til Finanslovens § 23's forskellige Konti det konservative Folkeparti mener der skal stilles, for at Finanslovens § 23 kan komme i Overensstemmelse med den gældende Lov. Disse Ændringsforslag stillede vi jo i Foraaret i Aar. Den højtærede Forsvarsminister kan være overbevist om, at han vil se det samme Arbejde fra vor Side paa dette Omraade i indeværende Samling.

Jesper Simonsen: Det konservative Folkeparti haler jo nu noget i Land overfor de store Krav, som blev rejst i Aftes af det ærede Medlem Hr. Ole Bjørn Kraft. Man gør nu gældende, at de Ønsker, som blev fremsat af det ærede Medlem, ikke skulde nødvendiggøre finansielle Ofre ud over de Ofre, som kræves efter Ordningen af 1922 eller i alt Fald en lignende Ordning. Dette Indtryk tror jeg ikke nogen har kunnet faa af det ærede Medlems Tale i Aftes. Det ærede Medlems Tale gik ud paa at rejse et Forsvar, som skulde være i Stand til at tage

Formanden: Jeg anmoder ærede Medlemmer om, at man ikke nu begynder paa en stor Militærdebat.

Jesper Simonsen: Jeg skal rette mig efter den højtærede Formands Udtalelse, naturligvis, og fatte mig meget kort, blot supplere den Sætning, jeg havde begyndt paa, med den højtærede Formands Tilfaldelse og sige, at det ærede Medlem Hr. Ole Bjørn Krafts Ønsker gik jo ud paa at rejse et Forsvar, som skulde være i Stand til virkelig at tage en Kamp op mod de Angreb, der kunde ventes mod Danmark, indenfor en ret stor Aktionsradius. Jeg skal saa dermed naturligvis forlade dette Emne.

Hvad Lovgivningen paa Finansloven angaar, bemærkede det ærede Medlem Hr. Christmas Møller, at Grunden til, at 1922-Ordningen ikke kunde holde, var den, at der skulde være lovgivet paa Finansloven. Det kan jeg ikke se paa nogen Maade er rigtigt. Nej, naar den Ordning, saaledes som jeg før udtalte det, bærer Spiren til sin Ødelæggelse i sig selv, ligger det i, at man havde opstillet et Militærapparat og Rammer for dette, som ingenlunde passede til det økonomiske Grundlag, man havde opstillet for det. Det vilde have været at lovgive paa Finansloven, hvis man havde