

[Jesper Simonsen.]

betonede det ærede Medlem udtrykkeligt, og det ærede Medlem stillede sig tilmed i denne Henseende i et vist Omfang i Mod-sætning til Professor Berlin. De er Parti-fæller i politisk Henseende, men det ærede Medlem Hr. Holger Andersen forstod dog, at den Fortolkning, de Synspunkter, som Professoren anlagde, ikke var helt hold-bare. Men i Anvendelse af Synspunkterne paa de internationale Retsregler, jeg har talt om, kom det ærede Medlem Hr. Holger Andersen i hvert Fald paa eet Punkt til et andet Resultat end det, jeg kom til.

Maa jeg indskyde den Bemærkning, før jeg gaar over til at omtale dette Punkt, at jeg ikke, som det ærede Medlem Hr. I. A. Hansen mente, eller maaske det var det ærede Medlem Hr. Parkov, gik ud fra, at Danmark havde en Særstilling i inter-national Henseende. Det har jeg ikke givet Udtryk for. De Retsregler, der gælder internationalt, gælder naturligvis ikke speci-elt for Danmark. Danmark er Deltager i denne internationale Retsudvikling, i Af-slutningen af de Konventioner, det drejer sig om, men nogen Særstilling i retslig Henseende har Danmark ikke. Derimod har Danmark paa en vis Maade en Sær-stilling i geografisk Henseende, noget, som det er naturligt at omtale, allerede fordi Folkeforbundspagten har Øje for, at geo-grafiske Hensyn bør tages.

Men det Punkt, som det ærede Medlem Hr. Holger Andersen omtalte, og som jeg skal gøre et Par Bemærkninger om, referer sig til Forstaaelsen af Kellogg-Pagten. Naar det ærede Medlem Hr. Holger Andersen ikke har forstaaet mine Udtalelser, skyldes det, at det ærede Medlem, som ikke havde Fortrykket, da han talte, har afbrudt den Udvikling, jeg var inde paa, paa et for tid-ligt Tidspunkt og derfor kun har faaet en Del af min Argumentation med, og for at klargøre dette skal jeg tillade mig at gøre et Par Bemærkninger derom.

Det drejer sig om, hvorledes Danmark er stillet under krigerske Forviklinger mel-lem andre Nationer. Under Diskussionen er vi stadig gaaet ud fra, at Danmark ikke agter at optræde som krigsførende Magt paa den Maade, at Danmark *efter Beslutning* skulde blande sig ind i en Krig, men vi diskuterer, hvorledes Danmark er stillet, hvis der sker Brud paa Danmarks Neu-tralitet. Forudsætningen for Diskussionen er altsaa den, at der er krigerske Konflikter, som Danmark staar udenfor som Krigsdel-tager, men som kan udsætte Danmarks Neu-

tralitet for Fare, og hvorledes er saa Dan-marks Stilling efter Kellogg-Pagten?

Det ærede Medlem Hr. Holger Andersen syntes at gaa ud fra, at naar en saadan Situation forelaa, var Kellogg-Pagten prak-tisk talt ude af Verden, saa kunde man ikke paaberaabe sig den, saa kom den ikke i Betragtning, saa var Rettighederne og Plig-terne efter denne Traktat ophørt. Dette er jo ikke Tilfældet, og det er sikkert heller ikke det ærede Medlems Mening; men vil man endelig undersøge Spørgsmaalet, maa man dele Tilfældene, sonde imellem, om de krigerske Konflikter, der foreligger, den Krigsførelse, der finder Sted, er lovlig eller ulovlig. Hvilket Omraade der er for lovlig Krig, efter at vi har faaet Pagten for Fol-kenes Forbund og Kellogg-Pagten, er et Spørgsmaal, der er en Del omdisputeret, men Muligheden for lovlig Krigsførelse fore-ligger, det er der Enighed om. Det ærede Medlem Hr. Holger Andersen gik i sin Argumentation ud fra, at dette Omraade slet ikke var helt ringe, og det var vel væsentlig for at godtgøre dette, at det ærede Medlem fremhævede det Ordskifte, der havde fundet Sted under Traktatens Behandling i Amerika for at vise, hvor mange Tvivl der er om dens Omfang, for at vise, hvor usikker Afgræns-ningen er af Muligheden for lovlige Krige. Jeg vil dog gerne overfor dette Ordskifte, som det ærede Medlem Hr. Holger Andersen drog frem, gøre den Bemærkning, at man ikke skal lægge alt for megen Vægt paa et saadant Ordskifte. Der findes selvfølgelig endnu i de fleste parlamentariske Forsam-linger delte Anskuelse om denne Retsud-vikling paa samme Maade som i denne Sal; og hvis man af Debatten her vilde uddrage, navnlig Udtalelser fra Konservatives og til Dels fra Venstres Side, vilde det heller ikke give nogen rigtig Opfattelse af, hvorledes det danske Flertal eller Flertallet af den danske lovgivende Forsamling ser paa en Sag som denne. Det maa man have i Er-indring, om man vil bedømme Situationen ud fra et saadant Ordskifte.

Men drejer det sig nu om en lovlig Krig, hvori Danmark ikke er Deltager — det er altsaa Forudsætningen —, ja, saa gælder for Danmark fremdeles Kellogg-Pagten. Danmark har sine Pligter og sine Rettig-heder efter Kellogg-Pagten; derom kan der ingen Tvivl være; og derfor har Danmark at gaa den Vej, som jeg nævnte, og som er anvist af Kellogg-Pagten, at foretage de Ordenshandlinger, eventuelt Afværgelse af Neutralitetskrænkelser af den Art, som det foreslaaede Vagtværn tilsigter at afværge,