

[Vadgaard.]  
for Pligtarbejde i Kommunerne. Det er min Opfattelse, at der under Behandlingen i det høje Landsting skete en Forringelse i Bestemmelserne om Fordelingsgrundlaget, idet det oprindelige Forslag lød paa Hartkorn og Ejendomsskyld, men under Behandlingen i Landstinget blev Ejendomsskylden taget ud, saaledes at Fordelingsgrundlaget nu er Hartkorn og i de enkelte Tilfælde, som allerede er omtalt, Grundskyld. Der er for mig ingen Tvivl om, at saaledes som Udviklingen har forment sig i de sidste Aar, er Hartkornet intet retfærdigt Fordelingsgrundlag, og at et saadant Fordelingsgrundlag vil bidrage til, at den Befolkningsklasse ude omkring i Kommunerne, som skal bære Byrderne ved Pligtarbejdet, vil blive betydeligt indsnævret. Derfor har vi fra vor Side ønsket, at Fordelingsgrundlaget var forblevet, som det oprindelig var ved Lovforslagets Fremsettelse i Landstinget, men saaledes som Behandlingen af Lovforslaget har forment sig i det høje Landsting og til Dels ogsaa her i Folketinget, vil der ikke fra vor Side blive stillet Krav om at gaa tilbage til dette Fordelingsgrundlag.

Under Behandlingen af Lovforslaget i forrige Samling blev der af den daværende ærede Ordfører for Socialdemokratiet til den daværende Indenrigsminister rettet en Henstilling om at tage under Overvejelse, om det ikke var betimeligt at foretage en Revision af Snekastningsloven. Jeg havde ventet, da der jo nu er gaaet nogen Tid, inden dette Lovforslag om Pligtarbejde igen er kommet til Behandling, at den højtærede Indenrigsminister ogsaa havde stillet Forslag om Revision af Snekastningsloven. Det har den højtærede Minister ikke gjort, men jeg vil da gerne henstille til den højtærede Indenrigsminister at tage dette Forhold op til Overvejelse, thi jeg er overbevist om, at da Snekastningsloven jo nu er over en Menneskealder gammel og i Betragtning af den store Udvikling, der har fundet Sted særlig af de trafikale Forhold paa vore Landeveje, er der Grund til at tage Snekastningsloven op til Revision og eventuelt at faa den ændret. Jeg haaber, at den højtærede Indenrigsminister vil tage denne Henstilling til Følge, og med disse Bemærkninger skal jeg anbefale det foreliggende Lovforslag til Vedtagelse her i Tinget.

**Carlsen-Skiødt:** Da det foreliggende Lovforslag var til Behandling saavel i Landstinget som i Folketinget i sidste Sam-

ling, og da det blev vedtaget i Landstinget i den Form, som det nu har, kan jeg paa mit Partis Vegne anbefale Lovforslagets Fremme i dette høje Ting. Jeg har kun Lyst til at knytte en enkelt Bemærkning dertil, for øvrigt det samme, som jeg sagde i Fjor, da Lovforslaget var til Behandling her, at vi fra vor Side maa betragte den Forandring, der skete i § 4, hvorefter Afløsningsgrundlaget blev ændret til Hartkorn i Forbindelse med Grundskyld, som en Forringelse, idet vi ikke kan anerkende Grundskylden som et virkelig solidt Grundlag for en saadan Afløsning. Men ud fra den Betragtning, at Loven sikkert i den kommende Tid ret hurtigt vil gøre sig selv overflødig, vil vi fra vor Side kunne tiltræde Lovforslaget, saadan som det er forelagt, og anbefale det til hurtig Fremme i dette høje Ting.

**Jens Jensen:** Naar Lovforslaget er fremsat i samme Skikkelse som den, hvori det blev vedtaget i Landstinget i sidste Rigsdagssamling, er Grunden dertil ikke, at Lovforslaget tilfredsstiller til alle Sider, men den, at det menes at have en saadan Skikkelse, at det vil kunne lykkes at faa det gennemført. Det forekommer mig, at man uden Frygt kan gaa med til dette Forslag, thi som bemærket ved Lovforslagets første Behandling i sidste Rigsdagssamling kan man i hvert Fald med nogen Grund kalde det en Slags Afløsningslov; jeg tror imidlertid ogsaa, man har Lov til at kalde det en Fortsættelseslovgivning, idet Kommunerne faar Ret til at opretholde Pligtarbejde paa de Steder, hvor de i Forvejen har det. De Kommuner, der ønsker det, kan, vel at mærke naar de siger til i Tide, beholde det Pligtarbejde, de har haft før. Man kan saaledes ikke sige, at Kommunernes Selvbestemmelsesret paa nogen Maade gaas for nær.

Jeg finder ikke nogen Grund til at komme ind paa de enkelte Bestemmelser i Lovforslaget, jeg ønsker kun at udtale, at jeg er ganske enig med min Partifælle i det høje Landsting, Hr. Rasmus Rasmussen, i den Udtalelse, han fremsatte ved Lovforslagets Behandling i Fjor, at man i de Kommuner, hvor man ønsker at beholde Pligtarbejdet, og i de Tilfælde, hvor Hartkornet ikke egner sig som Fordelingsgrundlag, kan bruge Grundskylden i Stedet og ikke, som oprindeligt foreslaaet, Ejendomsskylden. I Modsetning til, hvad det ærede Medlem Hr. Vadgaard udtalte, mener jeg, at det er en absolut Forbedring, der har fundet Sted i Forslaget.

Jeg kan tilsige mit Partis Støtte til