

Sagen sattes til Forhandling.

**N. P. Nielsen:** Som det fremgik af Ministerens Udtalelser ved Fremsættelsen af det første af de to foreliggende Lovforslag, og som det ogsaa kan ses af Bemærkningerne til Lovforslaget, blev der i Samlingen 1928—29 fremsat et lignende Lovforslag, og ærede Medlemmer kan i Bemærkningerne og ved at læse Rigsdagsforhandlingerne nærmere gøre sig bekendt med en hel Del af Motiverne til Lovforslagets Fremsættelse, saa jeg finder ikke Anledning til at komme dybere ind paa Spørgsmaalet.

Det første Lovforslags Formaals, som findes udtrykt i § 1, var der ved Forhandlingerne i Fjor Enighed om, idet man fandt, at der ikke af de paagældende Myndigheder var gjort tilstrækkeligt for Sikring af Færdselen ved Vejkrydsninger samt Krydsninger mellem Jernbaner og Veje. Naar dette ikke var sket, skyldes det, at der har været nogen Guidning mellem de paagældende Myndigheder, det være sig nu Amtsraad, Købstæder eller Sognekommuner paa den ene Side og Statsbanerne og de private Baner paa den anden Side. En medvirkende Grund hertil var naturligvis, at store økonomiske Interesser spillede med ind. I Færdselsloven er der jo Lovhjemmel for saadanne Foranstaltninger, som ogsaa er i høj Grad paarkrævede. Den stigende Motorvogsfærdsel paa vore Veje nødvendiggør, at der mange Steder træffes Foranstaltninger til Sikring af Færdselen, de mange Ulykker taler jo deres triste og sørgelige Sprog. Selv om mange af dem skyldes ansvarsløs Kørsel, kan man ikke være blind for, at Forholdene mange Steder trænger til at forbedres. Man vil ogsaa se af Formaaalsparagraffen, at det er Tanken at benytte et Beløb af indtil 2 Mill. Kr. aarlig til Sikring af Færdselen. Det var et af de Spørgsmaal, hvor der ved Behandlingen i Fjor viste sig nogen Uenighed med den højtærede Minister, der havde fremsat Lovforslaget, fordi man mente det vilde være sikrere at faa fastsat et bestemt Beløb.

Under Behandlingen i Fjor var alle Partier enige om, at de ikke vilde tiltræde den daværende Ministers Forslag om Besættelsen af Pladserne i de Udvalg, der skulde rejse ud og forberede de paagældende Foranstaltninger. Disse Udvalgs Sammen-

sætning forekom os nemlig at være for meget i den ene Parts, Statsbanernes og de private Baners, Interesse, hvorved den anden Part, Vejmyndighederne, og det vil igen sige Kommunerne, vilde faa for lidt Indflydelse. Imidlertid opnaaedes der Enighed mellem det nedsatte Underudvalg og den daværende Minister for offentlige Arbejder om en anden Sammensætning. Og den nuværende højtærede Minister for offentlige Arbejder har her i Lovforslaget ganske henholdt sig til det Forslag, hvorom Ordførerne var blevet enige med den tidligere Minister for offentlige Arbejder. Ved den første Undersøgelse af de Krav, der eventuelt rejses, skal Udvalgene efter det foreliggende Lovforslag bestaa af Amtmanden, i København Overpræsidenten, et af Justitsministeren valgt sagkyndigt Medlem og et Medlem valgt af Ministeren for offentlige Arbejder efter Forslag fra Motororganisationernes Side. Naar dette Udvalg, som er foreslaaet i § 2 suppleres med Amtsvejsinspektøren, eventuelt Stadsingeniøren, Politimesteren og Repræsentanter for de interesserede Parter, være sig Jernbane, Broer, Amts-, By- eller Sognekommune, tror jeg, at alle berettigede Interesser kan varetaget. Imidlertid har jeg bemærket, at man endnu ikke i visse Kredse er helt fornøjet med den Sammensætning, og hvis der i Udvalget stilles andre Forslag, kan der forhandles herom. Jeg har det Indtryk, at man i Udvalget i Fjor i det store og hele var enig om, at man maatte søge en Lov som den her foreliggende gennemført, saaledes at vi formentlig ogsaa kan naa til Enighed om dette Udvalgs Sammensætning. Jeg tror, at man kan faa disse Interesser repræsenteret, som der her er Tale om, og jeg kan for mit Partis Vedkommende sige, at vi staar ikke saa stærkt paa dette, hvis der kan findes en anden og bedre Løsning.

I § 4 er der Bestemmelse om Sammensætningen af det andet Udvalg, som der er Tale om i denne Forbindelse, nemlig det, som skal gøre endelig Indstilling til Ministriet for offentlige Arbejder om, i hvilken Rækkefølge de af det i § 2 nævnte Udvalg foreslaaede Foranstaltninger skal gennemføres. Dette Udvalgs Sammensætning blev ogsaa accepteret af Udvalgsordførerne i Fjor under Forhandlingerne med den da-