

[Finansministeren.]

Med Hensyn til Spørgsmaalet om de Grupper, der har faaet Fordel af den Skatnedsættelse, der er Tale om, var det ærede Medlem Hr. N. Neergaard inde paa at betragte Tallet 28 000, der findes i Statistikken, som en Helhed. Det er imidlertid ikke korrekt. Naar man vil se, hvorledes den Lov har virket, skal man i Virkeligheden tage de 20 000 fra. De 20 000 har faaet ca. $\frac{1}{2}$ Mill. Kr., og de 7 000—8 000 har faaet hele Resten. De andre Formueejere, baade de 20 000 her og de andre, der er Tale om, de, som fik en Lettelse, da man satte Grænsen op til 15 000 Kr., berøres jo slet ikke af vort Angreb paa den bestaaende Lov. Vort Angreb hviler jo alene paa dette, at disse 7 000—8 000 Mennesker har faaet noget over 7 Mill. Kr. foræret af Staten. Vi ønsker, at den Udvidelse af Fritagelsen for Formueskat, som findes i Loven, kommer til at bestaa fortsat, idet vi udtrykkelig skriver i vort Lovforslag, at denne Bestemmelse *ikke* ophæves.

Det ærede Medlem Hr. Korsgaard omtalte Selskabsskatten og var særlig berørt af, at man foreslog at ophæve den Nedsættelse i Selskabsbeskatningen, som der har været. Det er Udtalelser, jeg har hørt før fra det ærede Medlem, jeg ved, at det ærede Medlem har den Anskuelse. Jeg er naturligvis ikke enig med ham i disse Betragtninger, men det behøver jeg formentlig ikke at komme langt ind paa. Jeg maa dog sige, at naar det ærede Medlem taler om, at Aktieselskabsskatten er en Dobbeltbeskatning, er det jo rigtigt nok, men det er kun en Dobbeltbeskatning af det, der ligger over 5 pCt. i Udbytte i et Aktieselskab, og jeg vil gerne henstille til det ærede Medlem, naar han bruger dette Udtryk, at Aktieselskabsbeskatningen er en Dobbeltbeskatning, saa altid at gøre opmærksom paa, dog kun for den Del, som overstiger 5 pCt. af Udbyttet — for saa faar man netop det rigtige Billede.

Det ærede Medlem udtalte sig — for Resten ret velvilligt — med Hensyn til at være med til en Overvejelse af en Ændring af den bestaaende Formue-

skattelov, men jeg ved jo ikke, i hvilken Grad man kan forvente Tilslutning fra det konservative Folkeparti. Skulde de give deres Tilslutning, vil jeg naturligvis takke for den Støtte, aldeles som jeg vil takke for den Støtte, der kan komme fra Venstre, hvis man mener noget virkeligt med de Udtalelser, der er fremsat i saa Henseende.

Jeg tror ikke, jeg behøver at gøre mange Bemærkninger til det ærede Medlem, der talte fra Retsforbundets Side. Det ærede Medlem erklærede, at de ikke vilde være med til at ophæve den bestaaende Formueskattelovgivning, altsaa ikke gaa med til dette Forslag, og jeg forstod altsaa, at Retsforbundets Syn er dette, at den sociale Lovgivning ikke bør forbedres ved, at der berøres de velhavende noget. Jeg har ikke været i Tvivl om, at Begrebet „Ret“ undertiden kan være underligt, og det finder jeg ogsaa i dette Tilfælde, men jeg er klar over, at Retsforbundet har specielle Opfattelser med Hensyn til dette Spørgsmaal, som det vist ikke er nødvendigt for andre Mennesker at gaa ind paa.

Det ærede Medlem Hr. Holstein var overordentlig tilfreds med de Udtalelser, der var fremsat fra Venstre; det ærede Medlem understregede i ganske særlig Grad de Udtalelser, som gik i Favør af den bestaaende Formueskattelov, det vil sige med Lettelserne til de velhavende. Under Finanslovdebatten udsendte det ærede Medlem, som det vil huskes, et ligefrem Nødraab til Venstre om endelig ikke at gaa ind paa at forandre Formueskatten, og det synes, som om det ærede Medlem nu var blevet nogenlunde beroliget med Hensyn til, hvad Venstre vilde i den Henseende, idet det ærede Medlem roste disse Udtalelser og udtalte sin Tilfredshed med dem.

Det vil nu vise sig, i hvor høj Grad Venstre er i Stand til at følge det ærede Medlem i disse Synspunkter, med andre Ord, i hvor høj Grad det ærede Medlem er i Stand til at udøve Indflydelse paa Venstre, naar de af andre Grunde kunde ønske at ændre denne Lov. Jeg er ikke sikker paa, at alle de Udtalelser, som det ærede Medlem Hr. Holstein fremkom med om Godsejernes særlige Forhold, er lige