

[Holger Larsen.]

Det viste sig, at vi udstedte ingen Løfter, men ikke desto mindre vidste Vælgerne udmærket godt, paa hvem de skulde afgive deres Stemme. Men det ærede Medlem kan ikke blive ved at køre frem med den Paa-stand, at dette Forslag skyldes udelukkende de Løfter, vi har fremsat, naar der ikke er fremsat saadanne Løfter.

Saa siger det ærede Medlem, at nu ved han ikke, om vi vil sætte noget større ind paa at faa det gennemført. Tror det ærede Medlem da, at vi, naar vi er kommet ind i dette Ting og er i Stand til at gennemføre det, ikke vil gennemføre det? Naturligvis vil vi det. Hvad mener det ærede Medlem saa? Han bygger udelukkende paa, at hans Parti og de Konservative er Modstandere, og de to Partier har Flertal i Landstinget. Jeg beklager det for de gamles Skyld, for saa ser det ud til, at der ikke kommer noget ud af Forslaget. Men jeg kan sige det ærede Medlem, at det er den sikreste Vej til at sætte de faa Stemmer over Styr, de endnu har tilbage, det er der ingen Tvivl om.

Det ærede Medlem siger, at han godt kan gaa med i Udvalget og arbejde med paa dette Lovforslag — i samme Øjeblik som han siger: Der er ingen som helst Grund til at komme højere op med Understøttelserne. Men det er jo det, Forslaget gaar ud paa; hver eneste Paragraf siger: Højere Understøttelse paa den ene eller den anden Maade. Og det skal heller ikke lykkes det ærede Medlem at faa nogen til at tro, at de gamle kan købe mere nu. Skal der i det hele taget være Tale om, hvad de gamle kan købe, saa kan man ikke bruge Ordet *mere*, saa maa man bruge Ordet *lidt*. Lad os saa se paa, hvor lidt de gamle kan købe for den Understøttelse, de faar. Der kan paa ingen som helst Maade købes mere nu end for et Aar siden, naar man — for at benytte et af det ærede Medlems Eksempler: Ægteparret i København — faktisk faar 104 Kr. mindre i Understøttelse.

Saa siger det ærede Medlem, at Forslaget har ikke noget med Livets Realiteter at gøre. Hvad i al Verden vil det ærede Medlem saa i Udvalget for? Saa er der jo ikke noget at arbejde med paa der. Det er denne ejendommelige Vane: at blæse og have Mel i Munden paa een Gang, saa at man kan sige ude i Landet: Vi erklærede os villige til at arbejde med paa Forslaget — i samme Øjeblik som man har stærkt afvist det.

Det ærede Medlem siger: Vi hjælper slet ikke de daarligst stillede — se til § 1.

Ja, tag saa de andre Paragraffer, saa hjælper vi de daarligst stillede gennem dem alle. Jeg er fuldkommen enig med den højtærede Socialminister i, at med disse lave Summer er der ikke Tale om Folk, der har det godt, men om de daarligst stillede. Men dertil kommer en reel Bemærkning om selve § 1, og det er den, at hvis man ændrer Fradragsreglerne, betyder det i Virkeligheden, at saa kan disse Folk faa højere Understøttelse, og det ærede Medlem ved, at man i Kommunerne er forfærdelig ked af de smaa Summer, her er Tale om, og derfor gaar over til at hjælpe dem, der faar mindre Fradrag, ved at give dem fuld Understøttelse under det personlige Beløb. Altsaa vil, naar man hæver Grænsen, det personlige Beløb blive større, saaledes at man ogsaa ad den Vej kommer til at hjælpe de daarligst stillede.

Det ærede Medlem siger, at de enligt stillede har det bedre nu end efter Loven af 1927. Ja, hvis der er Tale om Kommuner som dem, hvor det ærede Medlem formentlig er bedst kendt, Kommuner, som aldrig har udnyttet Aldersrenteloven af 1927. Men hvis der er Tale om Kommuner, som har benyttet Aldersrenteloven af 1927 fuldt ud, saa har disse enligt stillede faaet det daarligere efter den nye Lov, end de havde det efter den gamle.

Nu siger det ærede Medlem: Men Regeringen har jo ingen Penge, og det har altid været saaledes indenfor Venstre, at naar man havde en Udgift, sagde man: Vi maa have Pengene — og det ærede Medlem ræsonnerede paa vestjydsk Manér: Det er noget gammeldags, men det er en god Skik. Det har det ærede Medlem Ret i. Men han har ikke Ret i, at Venstre altid har baaret sig saaledes ad. Medmindre han mener: Vi bryder os Pokker om Udgifterne, vi kan blot optage flere Statslaan. Jeg behøver kun at henvise det ærede Medlem til det sidste Statsregnskab, hvor der i Stedet for en halv Snes Millioners Overskud blev en halv Snes Millioners Underskud. Tror det ærede Medlem ikke, at den nuværende Regering vil kunne opnaa et lige saa glimrende Resultat, naar Aaret er omme, som hans egen Regering i sin Tid opnaaede? Dertil kommer, hvad den højtærede Socialminister ogsaa gjorde opmærksom paa, at det kan ikke altid være saaledes, at man skal spørge om: Hvor kommer Pengene fra? Den Udgift, der er Tale om ved dette lille Lovforslag, vil jo ganske roligt kunne tages ind under den nuværende Finanslov. Ærede Medlemmer maa vel erindre, at alle Refusionsudgifterne for det første Aar slet ikke