

[Statsministeren.]

Men det er en Selvfølge, at jeg hverken med dette Svar eller overhovedet har haft nogen som helst Mistanke om, at det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal skulde erklære sig tilfreds eller fornøjet med den nuværende Regering. Noget saadant vilde jo ligge ganske udenfor Mulighedernes Grænse.

**Handelsministeren (Hauge):** Jeg har endnu et Par Bemærkninger at gøre til det ærede Medlem Hr. Krag. Jeg tror nu, det ærede Medlem vilde have gjort sig selv og sit Parti en Tjeneste ved ikke at have brugt den sidste Bemærkning om denne Antegnelse i Statsrevisorernes Betænkning over Statsregnskabet for 1921—22. Det ærede Medlem staar op her og fastslaar, at det, jeg har sagt om denne Antegnelse, kunde nu henvises til Apokryfernes Verden, det vil altsaa sige til Sagnverdenen. Jeg har været berettiget til at gaa ud fra, synes jeg, at denne Anmærkning eller Antegnelse er gjort af Statsrevisorerne; og en Statsrevisor har ogsaa sagt mig, at det var Statsrevisionens Antegnelse. Den lyder saaledes — den er sat med Kursiv, altsaa med fremhævet Skrift —:

„Der burde være søgt finansiel Hjælp ved Tillægsbevillingsloven for den betydelige Overskridelse paa denne Konto, men det er beklageligvis blevet forsømt, hvorfor der ikke er Overensstemmelse mellem Bevilling og Regnskab.“

Enhver, der læser dette, maa tro, at det er Statsrevisionen, der har gjort denne Bemærkning; men nu kommer det ærede Medlem Hr. Krag og fortæller mig, at det er det ikke. Det er Handelsministeriet; det er maaske endog Hr. Arendrup; der har gjort denne Bemærkning. Ja, det er meget sandsynligt, at det er saaledes, hvis det ærede Medlem Hr. Krag har Ret i sin Paastand, at det er Handelsministeriets egen Bemærkning. Er det dette, saa kan Bemærkningen jo kun være gjort for at vildlede Statsrevisionen, for at forhindre, at Statsrevisionen skulde sige: Hvad er det med denne kolossale Overskridelse fra 33 600 Kr. til ca. 127 000 Kr.? Hvorledes forholder det sig med den? Eet af to kan være muligt, synes jeg, enten at det virkelig er, som jeg har formodet, Statsreviso-

rerne, der selv har gjort denne Antegnelse, eller ogsaa, at det er Handelsministeriet, der har gjort den, og det for at blive fri for Antegnelser fra Statsrevisorerne. Dette Spørgsmaal maa senere blive opklaret. Jeg formoder, at det bliver opklaret sammen med saa meget andet denne Sag vedrørende. Man kan give den ene Forklaring eller den anden Forklaring; jeg synes, det er lige galt, hvad enten det ene eller det andet er Tilfældet. Det afgørende er, at Ministeriet Neergaard i 1921—22 og 1922—23 overhovedet ikke har reageret overfor denne kolossale Overskridelse, ikke har taget Notits af, hvad der stod i Statsrevisionens Betænkning over det paagældende Statsregnskab, men fortsat har ladet Hr. Arendrup gøre, som han vilde.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal har Ordet for en kort Bemærkning.

**Madsen-Mygdal:** Den Paastand, som den højtærede Finansminister med en for en Finansminister ikke helt almindelig Letsindighed har fremsat, at Ændringerne i Formueskatten vilde skaffe Dækning for de sociale Udgifter, denne Paastand gentager nu Statsministeren; men derfor bliver den jo ikke mere rigtig. Men selv om dette var rigtigt, saa er Forholdet jo det, at der i den højtærede Statsministers Aabningstale og i Finansministerens Fremlæggelsestale er stillet en hel Række Foranstaltninger i Udsigt. Regeringen er blevet spurgt, hvorledes den vil skaffe Midler til disse Foranstaltningers Gennemførelse. Regeringen svarer ikke; der er ikke et Medlem her i Tinget, der vil paastaa, at Regeringen har givet noget Svar paa det Spørgsmaal, hvor Indtægterne skal skaffes fra. Enten vil Regeringen ikke svare, eller ogsaa kan den ikke svare; og jeg tillader mig at gaa ud fra, at det var Indholdet af Statsministerens Udtalelser, at han ikke kan svare. Men det vil altsaa sige, at den Regering, der traadte til i Foraaret 1929, og som havde det hele i Orden overfor Vælgerne, men som saa alligevel maatte tage lidt Anstand — der maatte et halvt Aar til at forberede —, staar i Dag — og det er dog, et Resultat af denne Finanslovdebat — uden