

[Hans Thyge Jacobsen.]

Konti under de lokale Menighedsudgifter, af hvilken Specifikation det jo tydeligt og klart vil fremgaa, hvilken Rolle den her omtalte Lønningskonto spiller. En saadan Specifikation, det eneste saglige Middel, hvorved min Paastand kan blive rettelig belyst, underbygget eller afkræftet, kunde den højtærede Minister desværre ikke give. Han oplyste herom med følgende Ord, som jeg ligeledes med forventet Tilladelse skal citere — ligeledes efter Sp. 852:

„Efter 1926 har jeg ikke nogen Oplysninger om denne Del af Ligningen, følgelig kan jeg heller ikke give det ærede Medlem nogen Oplysning om, hvilke Beløb der af de samlede Lokaludgifter medgaaer til Lønninger af de ikke-gejstlige Personer ved Kirkerne.“

Aldrig har jeg set dette farlige Ord „følgelig“ anbragt paa en saa ejendommelig Maade. Hvad i al Verden har den Omstændighed, at den højtærede Ministers Oplysninger om Ligningen standser ved Aaret 1926, at gøre med den af mig omspurgte Specifikation af Udgifterne? Den højtærede Minister maa da i hvert Tilfælde kunne specificere indtil 1926.

Indtil en saadan Specifikation foreligger, vil jeg opretholde min Paastand om den højtærede Ministers Forhold til Lønningskontoen for de ikke-gejstlige Tjenestemænd, han være saa kommet i dette ejendommelige Forhold paa den ene eller den anden Maade, af Uagtsomhed, maaske uforvarende, derom har jeg jo ikke udtrykt mig, og indtil da maa jeg desværre være forhindret i at tilegne mig den højtærede Ministers personlige Formaninger til mig om min videre Optræden paa Rigsdagen og nødes til at lade dem forblive lige saa frit i Luften svævende, som den højtærede Minister har sendt dem derop.

Jeg skal saa til Gengæld opholde mig ved forskellige Besynderligheder i den højtærede Kirkeministers Argumentation. Ærede Medlemmer hørte før af det, som jeg citerede af den højtærede Ministers Tale, at han ikke havde Oplysninger efter 1926 om den Del af den kirkelige Ligning, som er langt den største, i 1925—26 ca. 9½ Mill. Kr. af ca. 13 Mill. Kr., den, som skal dække de lokale Menighedsudgifter, men ikke desto mindre oplyste den højtærede Minister — det staar nogle Linier foran paa den foregaaende Spalte —, at det, han har udtalt i Sommer i Viborg, var dette, at den samlede — *den samlede* — kirkelige Ligning udenfor København og Frederiksberg fra

Aaret 1920 og indtil nu — *indtil nu* —, altsaa ikke 1926, til hvilket Aar den højtærede Ministers Oplysninger rækker og ikke længere, men indtil nu, 1929, var steget fra 8½ Million til 13 Mill. Kr. Hvorledes kan man udtale sig om en Udvikling af noget indtil nu, naar man for de to Trediedeles Vedkommende af dette „noget“ kun har Oplysninger indtil 1926. En nærmere Forklaring var ikke ueffen.

Nu nævner den højtærede Minister videre i sin Tale Aaret 1920 som Udgangspunkt for sine Skildringer af de kirkelige Udgifters Stigning. Jeg havde hidtil troet, det var Aaret 1922, det Aar, da Menighedsraadene overtog Forvaltningen af de lokale Menighedsudgifter, men da det nu er Aaret 1920, maa jeg maaske spørge den højtærede Kirkeminister, om ikke Forøgelsen af vort Landomraade med Nord-slesvig har afsat sig Spor i Form af en ikke ubetydelig Forøgelse af de samlede kirkelige Udgifter, og havde det i saa Tilfælde ikke været ret og rigtigt for den højtærede Kirkeminister at huske en Omtale heraf, saa ofte han i sine Spare-, Nedskerings- og Nedlægningsbestræbelser argumenterer med Tallene for de kirkelige Udgifter?

Endvidere fremkom den højtærede Kirkeminister med nogle Oplysninger om Præstelønningernes Størrelse. Hvis det har været hans Mening at give Indtryk af, at Præstestanden er en særlig vellønnet Stand, tror jeg, det mislykkedes for ham, thi Tallet 6 520, som er Gennemsnitstallet, ikke for Præstelønningerne, men for Præstelønningerne + en hel Del andre Ting af ikke lønningsmæssig Natur, er jo for det første ikke noget eventyrlig højt Beløb, men dernæst er der, som sagt, heri indbefattet de ikke-lønningsmæssige Beløb, som ydes Præsterne til Kontorhold, til Kørselsgodtgørelse og til at holde Konfirmandstue for. Hvorfor i al Verden tager den højtærede Kirkeminister disse Beløb med? Hvad er Meningen med dette? Hvorfor giver han ikke rent og purt Præstelønningerne, som de er, uden Paaklstring af disse uvedkommende Beløb, som ydes Præsterne til Afholdelse af Udgifter, de har paa Embeds Vegne, Udgifter, som er skattefrie, naturligvis, fordi de ikke har det fjerneste med selve Lønnen at gøre? Denne Maade at give Oplysninger paa synes mig ikke tiltalende. Men fuldkommen utiltalende bliver det mig, naar den højtærede Kirkeminister slutter sin ejendommelige Redegørelse med at sige:

„Plus fri Bolig i det langt overvejende Antal Tilfælde. I disse Lønninger