

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Niels Frederiksen har Ordet for en kort Bemærkning.

Niels Frederiksen: Jeg har forlangt Ordet for straks at protestere imod en Udtalelse af det ærede Medlem Hr. Pinstrup om, at vi, der stammer fra Fæstebønder, burde skamme os ved, at dette Brugsforhold føres tilbage. Jeg mener, at vi, der er født i Fæstegaarde og har haft den Gerning her i Livet at være Ledere af Landbrugsorganisationer, burde skamme os ved at bilde Befolkningen ind, at det Brugsforhold, der eksisterede i de gamle Fæstegaarde, er det samme som det, der nu er indført ved Loven af 4. Oktober. Det er fuldkommen misvisende Tale at sammenligne de to Besiddelsesformer, de har intet med hinanden at gøre. Den, der faar en Ejendom i Henhold til Lov af 4. Oktobers Bestemmelser, har Ejeren hele frie Raadighed over sin Ejendom, initiativgivende og ansporende til Fremdrift.

Det kunde interessere mig, om det ærede Medlem, som oplæste et Brev fra Konferensraad Falbe-Hansen, kan fremskaffe et lignende Brev fra sin Partifælle det ærede Medlem Hr. Pinholt. Det vilde have langt mere politisk Betydning, hvis han kunde fremskaffe et saadant Brev fra et tidligere Medlem af den store Landbokommission, en Mand, der nu sidder i den høje Rigsdag og er det ærede Medlems Partifælle.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Pinstrup har Ordet for en kort Bemærkning.

Pinstrup: Jeg har talt om Fæste i al Almindelighed, ikke alene om Fæste efter 4. Oktober-Loven, det er kun en ganske ringe Del, den omfatter. Men det, man glider hen imod, er Indførelse af offentligt Fæste, som Socialdemokratiet tilstræber, og som de Radikale hjælper dem med; og dør spørger jeg det ærede Medlem: Vil det radikale Venstre støtte Socialdemokratiet til at gennemføre offentligt Fæste, indtage Jordværdien?

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Niels Frederiksen har Ordet for en kort Bemærkning.

Niels Frederiksen: Det radikale Venstre vil sammen med Socialdemokratiet være med til at fremme den Brugsform for det danske Landbrug, som er udtrykt i Loven af 4. Oktober 1919, udvide denne Lov mest muligt, saa kan det ærede Medlem kalde den offentligt Fæste eller Statsfæste, hvad han vil; det er ikke Navnet, det kommer an paa, det er Besiddelsesformens Indhold og Bestemmelse, det kommer an paa. Det er et klart Svar. Jeg vil tilføje, at det vilde være klogere, om det ærede Medlem vilde lade være med at tale om en Brugsform, der ikke har noget med Virkeligheden at gøre, ligesom det vilde være klogere ikke at tale om Grundværdibeskatning til 14 pCt. Det er forvrænget Tale af det virkelige Forhold.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Pinstrup har Ordet for en kort Bemærkning.

Pinstrup: Nu fik vi altsaa at vide, at det radikale Venstre vil støtte Socialdemokratiet i Oprettelsen og Udviklingen af den Besiddelsesform, som Socialdemokraterne kalder offentligt Fæste, og som jeg kalder Statsfæste.

Vanggaard: Jeg fremsatte for nogle Dage siden nogle Bemærkninger om Oprettelse af en Radiostation ved Esbjerg til Støtte for det danske Vesterhavsfiskeri. Mine Udtalelser fremkom paa Grund af et Andragende, der var indsendt af Dansk Fiskeriforening, men som havde faaet en noget ublid Skæbne i den nuværende Regerings Haand.

Denne fuldkommen saglige Redegørelse gav desværre den højtærede Statsminister, der tillige er Minister for Fiskeri og Søfart, Anledning til nogle lidet elskværdige Bemærkninger overfor mig, idet han for det første var forarget over, at jeg af denne ganske upolitiske Sag vilde lave Politik og søge at udnytte den til politisk Mistænkeliggørelse. Dernæst fandt han, at den eneste Realitet i min Fremstilling, det eneste rigtige, var en Dato, og til Slut udtalte han, at det, jeg havde udtalt, i det hele taget kun havde en svag, en meget svag Forbindelse med Sandheden.

Overfor saa stærke Beskyldninger nødes jeg til endnu en Gang i korte Træk at