

[Arnth Jensen.]

det ærede Medlem Hr. Steen til det? Vil han stadig støtte en Kirkeminister, der fremdeles udenom Rigsdagen vil skabe den Uro i Sognene, som det ærede Medlem Hr. Steen selv talte om? Ja, Spørgsmaalet gælder ikke det ærede Medlem Hr. Steen alene, men det gælder hele det radikale Parti.

Jeg spørger igen: Er hele det radikale Parti af samme Opfattelse som det ærede Medlem Hr. Steen, eller er han kun en enlig Svale? Det kan have sin store Betydning at faa det at vide, ikke alene for vor Skyld herinde, men ogsaa for de radikale Vælgeres Skyld; de vil sikkert sætte Pris paa at høre Partiets Mening om den Sag.

Jeg gentager derfor mit Spørgsmaal: Billiger det radikale Parti, at en Kirkeminister mod Menighedernes Ønske ganske administrativt foretager Sammenlægning af Præsteembeder, selv om Menighedernes Ønske er underbygget med Grunde, der anerkendes af Stedets Provst og Biskop? Jeg stillede det Spørgsmaal forleden Dag, men fik ikke Svar. Jeg haaber, jeg nu faar Svar fra det radikale Partis Side.

Den højtærede Kirkeminister fremkom endvidere i sin Tale med en Række interessante Tal. Disse Tal havde til Formaal at vise, hvilken Ødselhed den højtærede Kirkeministers Forgænger havde gjort sig skyldig i. Det var en Politik, som Kirkeministeren betegnede som den sletteste Fagforeningspolitik, og det var en Syndflod af Udgifter, som var vedtaget, og som det blev Kirkeministerens Opgave at dæmme op for. Nu skal jeg ikke bebrejde den højtærede Kirkeminister, at han vil spare, naar det kun kan gøres uden at forringe Mulighederne for det kirkelige Livs Vækst, men det forekommer mig, at det er en lidt letsindig Omgang med Tal, den højtærede Kirkeminister gør sig skyldig i.

For det første mener jo Kirkeministeren, at Kirkeskattens Stigning i meget høj Grad er betinget af Præstelønningsloven af 1927, og, siger Kirkeministeren, Præsteløningerne blev forhøjet med mellem 400 000 og 500 000 Kr. Nu benægter jeg ikke disse Tals Rigtighed, det har jeg ikke Forudsætningen for, men jeg kunde ønske, at den højtærede Kirkeminister vilde give os det ganske nøjagtige Tal for, hvor stor Stigningen var i Henhold til nævnte Lov, i Stedet for at komme her med et sandsynligt Tal, et Tal, som der jo under Løn-

ningslovens Revision var delte Meninger om. Jeg beder derfor den højtærede Kirkeminister oplyse os om det nøjagtige Tal for Præsteløningerne inden Revisionen og Tallet nu — selvfølgelig beregnet uden Dyrtdis- og Konjunkturtillæg og uden Kontorholds- og Kørselsgodtgørelse.

Den højtærede Kirkeminister burde ogsaa have sagt, at ganske vist skete der en Forhøjelse af de laveste Præstelønninger i 1927, men samtidig skete der for Præsterne de samme Nedsættelser i Dyrtdis- og Konjunkturtillæg som for alle andre Tjenestemænd, hvorved Staten fik en lige saa stor, om ikke større Besparelse. Det sagde Ministeren ikke. Om det var med velberaad Hu, ved jeg ikke, men jeg synes, at man øjner Hensigten.

Men, siger saa den højtærede Kirkeminister, der var 35 ledige Embeder; da jeg gik af som Minister, og hvis disse var blevet sammenlagt med andre, vilde der være sparet meget. Lad os nu se lidt paa det, det lyder jo af en hel Del. Disse 35 Embeder, som stod ubesatte, vil jeg gaa ud fra var saa smaa Embeder, at de vilde have været i tredje Lønningsklasse. Hvad vilde det saa betyde at faa Udgifterne til disse 35 Embeder sparet? Lønningen var 3 480 Kr. — jeg tager Grundlønnen —, det vil sige en Besparelse paa 121 800 Kr. Men det er jo ikke Besparelser alt sammen, for ifølge den gældende Lov skal de Embeder, hvortil der tillægges et andet eller en Del af et andet Embede, rykke op i en højere Lønklasse, og det betød den Gang enten i anden eller første Lønningsklasse. Det vilde sikkert blive en Merudgift for hvert af disse Embeder paa omkring 1 000 Kr. Trækker vi disse 35 000 Kr. fra, vil vi være nede omkring 80 000 Kr. Dertil kommer Konjunktur- og Dyrtdistillæget, saa jeg vil regne, at den samlede Besparelse vilde være blevet ca. 100 000 Kr.

Men hvad var Kirkeskatten den Gang? Den var efter Ministerens Oplysninger omkring 3 Mill. Kr. Deraf kunde han altsaa have sparet 100 000 Kr. Hvad vilde det betyde? Saadant noget som en Tredivedel af Kirkeskatten, men omsat igen til den enkelte vil det, hvis vi regner med, at Kirkeskatten var omkring 1 Kr. pr. Individ, betyde en Besparelse for hvert enkelt Individ paa 3—4 Ø. Det var det hele. Det forekommer mig, at det var en ganske lille bitte Dæmning mod Syndfloden i Forhold til de kirkelige Ulykker, der vilde være sket ved en saadan Sammenlægning.

Den højtærede Kirkeminister har og-