

helt andre Tider og af Skibsaktieselskaber, hvoraf største Delen ikke mere eksisterer, og af Personer, som ikke mere er Skatteydere til Thurø Kommune. Endvidere bemærkes det, at de fleste af det daværende Sogneraads Medlemmer ogsaa har tabt det meste af, hvad de ejede.

Til Oplysning er yderligere fremført, at Skatteindtægten stadig er nedadgaaende — den var i 1928—29 851 375 Kr. mod 1 054 769 Kr. i 1924—25. Endvidere, at Kommunen i 1928 havde 1 608 Skatteydere med en Gennemsnitsindtægt af 1 420 Kr.

Udvalget gør ikke Indstilling.

20. Fra *cand. juris I. P. Jensen* af København om, at der maa blive bevilget ham Pension i Henhold til Tjenestemandslovens § 61 ved hans Afskedigelse som Sekretær ved Københavns Byret, subsidiært tilstaaet ham en aarlig Understøttelse af mindst $\frac{2}{3}$ af den ham efter hans Pensionsalder tilkommende Pension. (Indbragt den 27. November 1929 af *Andreasen [Næstved]* og *L. D. Rasmussen*).

Et lignende Andragende behandlede af Finansudvalget i forrige Samling, se Tillæg B. 1928—29 Sp. 1898, uden at det gjorde Indstilling til Folketinget. I nærværende Andragende fremhæver han, at hans Afskedigelse efter 31 Aars Tjeneste uden Varsel den 3. Maj 1928, der blev begrundet med, at han ved Afholdelse af Auktioner havde modtaget Dusører af Auktionsholdere trods Forbud herimod, er juridisk uforsvarelig.

Han henviser for det første til, at dette Forbud, der har bestaaet lige siden omkring Aar 1900, aldrig er blevet overholdt i Praksis, idet saa godt som alle de i Tidens Løb fungerende Auktionsassistenter har modtaget Frokostpenge fra Auktionsholdere, hvilket alle under Retten havde været paa det rene med; da Auktionsassistenterne er henvist til at spise Frokost paa Restaurant, betragtede man det ikke som noget, man modtog paa uberettiget, utilladelig Maade, selv om Auktionsassistenterne flere Gange maatte underskrive en Erklæring om, at de ikke modtog Honorarer, derunder ogsaa Frokostpenge, af Auktionsholderne. Paa samme Maade saa man ogsaa paa den Erklæring, som Andrageren og 5 Kolleger af ham afgav i Oktober 1926 paa Foranledning af Retspræsident Rytter; den var i Realiteten ikke af anden Karakter end de tidligere underskrevne Erklæringer. Naar Retspræsidenten vil have lagt videre Hensigt i Erklæringen end de tidligere, blev de ikke gjort bekendt hermed, da Andrageren i saa Fald vilde have rettet sig efter den.

For det andet henviser Andrageren til, at man kan ikke, hvis man formener, at Modtagelse af Frokostpenge efter Erklæringen af Oktober 1926 involverer en Tjenesteforseelse, straffe ham (og en anden) med Afskedigelse og Fortabelse af Pension, medens af de andre Medunderskrivere — der havde handlet ligesom Andrageren — den ene slap med en Advarsel, to med en Bøde paa en halv Maanedes Løn og den øverste i Rang, Fuldmægtigen, blev holdt helt udenfor Sagen.

For det tredje henviser Andrageren til, at han straks, da han var blevet gjort bekendt med Hensigten med Retspræsident Rytters Erklæring, rettede sig efter den og derefter ikke modtog Frokostpenge.

I Henhold til foranstaaende andrager han som ovenfor nævnt.

Udvalget gør ikke Indstilling.

21. Fra *Flauenskjold og Omegns Borger- og Haandværkerforening* om Bibeholdelse af Flauenskjold Postkontor. (Indbragt den 28. November 1929 af *Pinstrup*).

Nærværende Andragende er fremkommet i Anledning af, at Postvæsenet, efter at Postmesterstillingen i Flauenskjold i Sommer blev ledig, agter at nedlægge Postkontoret i Flauenskjold i Fortsættelse af tidligere Nedlæggelser af smaa Postkontorer; jfr. Folketingets Forhandlinger 1929—30, Sp. 442 og 866.