

— et Timetal af mindst 26 Timer ugentlig paa een Skole — for Indmeldelse i Efterlønskassen for Lærere (Enker) og Lærerinder ved Privatskolen (Friskolen).

I Januar 1925 paadrog han sig smittefarlig Lungetuberkulose og afskedigedes med en aarlig Efterløn af Efterlønskassen paa 176 Kr., svarende til hans pensionsgivende Tjenestetid som Lærer ved mosaisk Drengeskole. At de særlige Pensionsregler i Lov af 12. Marts 1918 om Foranstaltninger til Tuberkulosens Bekæmpelse bragtes til Anvendelse ved Beregningen af hans Efterløn, har Undervisningsministeriet ikke ment, at Kassens Vedtægter hjemlede Ret til. Ej heller har Kassens Bestyrelse ment at have Ret til af Kassen at yde ham nogen ekstraordinær Understøttelse. Han, der er gift, tillader sig derfor at andrage om en aarlig Understøttelse af Statskassen.

*Udvalget gør ikke Indstilling.*

6. Fra *fhv. Landpostbud Niels Christian Jakobsen*, af Svenstrup, om Tilbagebetaling af Pensionsbidrag, eventuelt en aarlig Understøttelse. (Indbragt den 11. Oktober 1929 af *N. C. Christensen*).

Andrageren, der har faaet sin Afsked fra Postvæsenet uden Pension paa Grund af Misligheder, jfr. Tjenestemandslovens § 60, ansøger om Tilbagebetaling af erlagt Pensionsbidrag, som er ham nægtet af Ministeriet i Henhold til Tjenestemandslovens § 50, Stk. 3. Han har 6 ukonfirmerede Børn og mangler den højre Haand. Beløbet vilde han anvende til Start af en Forretning. Subsidiært beder han om en aarlig Understøttelse.

1 Bilag medfølger.

*Udvalget foreslaar, at Andragendet henvises til Ministeren for offentlige Arbejder til Overvejelse.*

7. Fra *Fabrikant Georg Jørgensen* af København om, at Spørgsmaalet om en af ham konstrueret Stænkeskærms (A. G. V. I.) Godkendelse og (eller) Paabud gøres til Genstand for en fornyet Overvejelse og Undersøgelse, samt om, at der — saafremt Skærmen ikke maatte blive paabudt anvendt — maatte blive ydet ham Erstatning for hans Udgifter til og Arbejder med denne Sag. (Indbragt den 11. Oktober 1929 af *N. P. Nielsen*).

Justitsministeriet nedsatte i December 1920 et Udvalg til Prøvelse af Stænkeskærme for Automobiles og ophævede dette i Januar 1929, i hvilket Tidsrum Andrageren har samarbejdet med Udvalget. Den af ham konstruerede Stænkeskærm blev af Udvalget indstillet til Justitsministeriet til Godkendelse den 28. Maj 1924, men ikke godkendt af Ministeriet. I Anledning af en ny Indstilling fra Udvalget af 24. November 1928 meddeltes der Andrageren, at Skærmen ikke vilde blive paabudt.

Efter at Ministeriet havde nægtet at paabyde Skærmen, ansøgte Andrageren om at erholde den godkendt; dette har Ministeriet afslaaet under Henvisning til, at den nye Motorlov af 1. Juli 1927 § 29 ikke hjemler Ret til Godkendelse uden i Forbindelse med Paabud, modsat Motorloven af 1921 § 24. Ved at Justitsministeriet ved Skrivelse af 12. Marts 1927 nægtede Andrageren Godkendelse paa et Tidspunkt, hvor dette efter Loven kunde finde Sted, og hvor Skærmen (allerede i Maj 1924) af Udvalget, hvis Mening og Afgørelse Ministeriet har tilkendegivet saavel overfor Udvalget som Andrageren at ville henholde sig til, var indstillet til *ubetinget* Godkendelse og *betinget* Paabud, hvilket for øvrigt ikke meddeltes Andrageren og først kom til hans Kundskab den 19. Maj 1928, er der sat Bøm for Sagen, idet det, uden at der eksisterer Forbud mod Fabrikation af Stænkeskærme og Montering af disse paa Automobiles, faktisk derved er blevet Andrageren forbudt at arbejde videre med Sagen med ovenstaaende for Øje.