

## Bilag 1.

København, den 1. April 1930.

Til det af Landstinget nedsatte Udvalg om Forslag til Lov om Aktieselskaber.

Dansk Dampskibsrederiforening, Fællesrepræsentationen for dansk Industri og Haandværk, Grosserer-Societetets Komité, Industriraadet og Provinshandelskammeret har gjort sig bekendt med Forslaget til Lov om Aktieselskaber, saaledes som det nu er vedtaget af Folketinget, og med Tilfredshed og Paaskønnelse har man bemærket, at der i Regeringens Forslag paa adskillige Punkter er indført Forandringer, der enten ganske eller for en væsentlig Del stemmer overens med de i vedlagte Skrivelse af 7. Januar d. A. til Folketinget fremsatte Henstillinger.

Dette gælder §§ 7, 9, 28, 39, 42, 45, 48, 53 og 55 i Regeringens Forslag, og medens vi derfor ikke finder Anledning til overfor det højtærede Landstingsudvalg at henlede Opmærksomheden paa de i Skrivelsen om de nævnte Paragraffer fremsatte Bemærkninger, tillader vi os, idet der er andre Punkter i Lovforslaget, paa hvilke der ikke er sket Forandringer, svarende til de af Erhvervsorganisationerne fremsatte Ønsker, meget at henstille, at der under den videre Behandling i Landstinget ogsaa maa blive taget Hensyn til det i Skrivelsen anførte, for saa vidt angaar §§ 6 og 21, 14, 43 og 44, 50, 56 og delvis med Hensyn til §§ 51 og 60 (ligeledes i Regeringens Forslag).

I øvrigt tillader vi os navnlig med Henblik paa de nye Bestemmelser, der er indføjet af Folketinget, at bemærke følgende:

*ad § 46, 2:* Mod dennes Bestemmelse om, at der i Selskaber, hvis Aktiekapital er over 100 000 Kr., kræves mindst 2 Underskrifter for at forpligte Selskabet, maa vi fremsætte en energisk Protest. En saadan Bestemmelse, der strider mod hævdvunden Forretningspraksis, vil i mange daglig forekommende Tilfælde være til meget alvorlig Ulempe uden at gøre nogen som helst Gavn og uden at medføre nogen som helst Betyggelse. En Medunderskrift af en underordnet Funktionær, hvormed man ofte i givet Fald maatte lade sig nøje, vil derhos af let forstaaelige Grunde ofte virke paafaldende.

*ad § 47, 2:* Vi henstiller, at Regelen om Bestyrelsens Eftersyn af Selskabets Bøger og Konstatering af Aktiver formuleres saaledes, at det tydeligt fremgaar, at det, som det formentlig ogsaa har været Hensigten, ikke alene er Eftersynet af Bøgerne, men ogsaa Konstatering af Værdierne, som Bestyrelsen eller delegerede Medlemmer af denne kan lade foretage ved andre. Det vil være ganske umuligt for de enkelte Bestyrelsesmedlemmer, navnlig i Selskaber, der ligger med store Lagre, at paatage sig den Opgave personlig at konstatere Værdierne Tilstedeværelse, og det maa ogsaa her have i Erindring, at Egenskaber, som gør en Mand egnet til at være et virksomt og dygtigt Medlem af en Bestyrelse, ikke nødvendigvis er forbundet med specielle Revisorkundskaber. Vi foreslaar derfor, at Stykket formuleres saaledes:

„Bestyrelsen er forpligtet til at fordre sig meddelt alle til Opfyldelse heraf fornødne Oplysninger og efter Omstændighederne til at delegerede Medlemmer af Bestyrelsen eller andre dertil egnede til at foretage Eftersyn af Selskabets Bøger og konstatere Tilstedeværelsen af dets Aktiver.“

*ad § 50, 2:* Med Tilfredshed har vi bemærket, at man paa dette Punkt saa godt som fuldstændig er vendt tilbage til Landstingets Formulering af 1929, men vi maa meget indtrængende henstille, at Ordene i 2det Stykke, 2den Linie, „i hvert enkelt Tilfælde“ udgaar.

Af nærliggende Grunde mener vi, at Regelen, efter hvilken det i Praksis i mange Tilfælde vil vise sig at være umuligt at administrere, for ikke i unødvendig Grad at hemme den samtidige Drift af t. Eks. Moder- eller Datterselskab bør for-