

at virke, hvor store Indtægter der vil flyde deraf, og altsaa om Lovens økonomiske Rækkevidde.

De af Dommerforeningen og Sagfører-raadet fremsatte saglige Indvendinger mod den praktiske Gennemførlighed af § 4 synes særdeles velbegrundede, og det er Mindretallets Opfattelse, at den hele Ordning vil blive en stor Skuffelse for dem, der haaber ad denne Vej at kunne skaffe Befolkningen en billig Retshjælp, en saadan har i de allerfleste Tilfælde kun Værdi i Forbindelse med en raadgivende Virksomhed, som det efter Loven netop ikke er Tanken at paalægge Dommerkontorerne.

Mindretallet anser de principielle og

praktiske Indvendinger mod § 4 for saavægtige, at det, hvis denne bevares i Lovforslaget, maa tilraade at stemme mod Lovforslaget.

Vedhæftet Betænkningen findes 6 Spørgsmaal, som under Samraadet er rettet til Justitsministeren, samt de af denne givne Svar.

#### Ændringsforslag.

Af et *Mindretal* (Pürschel og C. J. F. Sven):

Til § 4.

Paragraffen udgaar.

Fr. Andersen (Holbæk A.)      Vagn Bro.      Christensen (Høng).      Elmquist.

Knud Hansen.      Hedelund.      P. Mortensen.      Gerhard Nielsen.

Pürschel.      Hans Rasmussen.      L. D. Rasmussen.      Jesper Simonsen,  
Formand og Ordfører.

C. J. F. Sven.      Trier,  
Sekretær.      Vejen.