

II. Anlægsbudget.

B. Udgift.

1. Fællesudgifter til Statsbaneanlæg.

| | | | |
|--|------------|-------------|----------------|
| 45. Til 46) b. Andre Udgifter. | | | |
| Summen nedsættes yderligere med..... | | | 70 000 Kr. |
| 46. Til 48) 2. Erstatning for Tab og Skade ved Jernbaneanlæg og Udgifter ved Afholdelse af Ekspropriationsforretninger, Opmaalinger og Taksationer m. v. vedrørende Statens Jernbaneanlæg. | | | |
| Summen nedsættes yderligere med..... | | | 110 000 — |
| 47. Til 50) 4. Nye Statsbaneanlæg. | | | |
| Summen nedsættes yderligere med..... | | | 300 000 — |
| Merforbruget, henholdsvis Mindreforbruget i Forhold til de i Anmærkningerne til Forslag til Finanslov for Finansaaret 1929—30 sammenholdt med Anmærkningerne til Forslag til Lov om Tillægsbevilling for samme Finansaar anslaaede Beløb til de enkelte Anlæg fordeles sig saaledes: | | | |
| | | Merforbrug. | Mindreforbrug. |
| Anlæg af 3die og 4de Spor Hellerup—Klampenborg | | | 70 000 Kr. |
| Udvidelse af Ringsted Station..... | | | 50 000 — |
| — - Padborg — | 50 000 Kr. | | |
| — - Skern — | | | 80 000 — |
| Anlæg af en dobbeltsporet Godsbane Vigerslev —Nørrebro..... | | | 100 000 — |
| — - - kombineret Vej- og Jernbanebro over Allsund og en Havnebane i Sønderborg..... | | | 50 000 — |
| | | 50 000 Kr. | 350 000 Kr. |
| Mindreforbrug i alt... | | | 300 000 — |

J. FRIIS-SKOTTE.

Til Folketingets Finansudvalg.

E. Lunn.

Forslaget tiltrædes.

15) I. B. I. d. Overledning. Medhjælp. (Anm. Side 134). Svarekrivelse:

Ministeriet for offentlige Arbejder. København, den 22. Februar 1930. Journ. Nr. L. S. 686.

I Skrivelse af 11. ds. har det ærede Udvalg under Henvisning til det i Forslag til Lov om Tillægsbevilling for Finansaaret 1929—30 § 2 A, Statsbanerne, Anmærkningerne Side 134, anførte om Merforbrug paa de forskellige Konti for Medhjælpssummer udbedt sig Oplysning om, hvor stor en Del af Forøgelsen der hidrører fra Genindførelsen af de før Ændringerne i 1927 gældende Arbejdstidsregler.

I denne Anledning skal man herved meddele, at det ifølge Forholdenes Natur vil være meget vanskeligt for de enkelte Medhjælpssummers Vedkommende at opgøre, hvor stor en Del af det anvendte Beløb der kan siges at skyldes Genindførelsen af de før 1927 gældende Arbejdstidsregler, idet denne Genindførelse er sket i et Tidsrum, hvor samtidig andre Forhold, navnlig Køreplansudvidelser og Trafikstigning, men ogsaa den stadig fortsatte Udveksling af Tjenestemænd (ved disses Afgang paa Grund af Afsked eller ved Død) med løst antaget Personale, medførte Stigning i Anvendelsen af dette løst antagne Personale og dermed forøget Forbrug af Medhjælpssummerne.

Ved en i Juli Maaned 1929 anstillet kalkulatorisk Opgørelse over, hvilken Udgift den omhandlede Genindførelse af de ældre Tjenestetidsregler maatte anta-