

## § 19.

Vi gaar ud fra, at Ordlyden ikke er til Hinder for, at man paa en Generalforsamling kan fastsætte, at Aktiekapitalen udvides med det og det Beløb, men at Bestyrelsen i øvrigt faar Bemyndigelse til at foretage Forhøjelsen paa det Tidspunkt, i det Omfang og paa de Vilkaar, Bestyrelsen maatte bestemme. Er Ordlyden til Hinder herfor, henstilles det at ændre Bestemmelsen, thi der kan i Erhvervslivet forekomme Tilfælde, hvor det er heldigst for Selskabet, at Bestyrelsen bestemmer Tidspunktet, Omfanget og de nærmere Vilkaar for Aktiekapitalens Forhøjelse, fremfor at saadant enten udskydes eller publiceres, hvis Generalforsamlingens Samtykke først skal indhentes.

## § 20, Litra C,

bestemmer bl. a., at Bestyrelsens Garantiprovision skal opgives, men da dette vil kunne virke hindrende for Aktiekapitaludvidelser, henstilles det, at *dette udgaar*.

## § 22, Slutningen,

bør formentlig ændres derhen, at Anmeldelsen ikke uden Ministeriets Samtykke bør optages i Aktieselskabs-Registeret før 25 pCt. af *Aktiekapitalen* er indbetalt. Hvis nemlig en enkelt Aktionær nægter at indbetale det af ham tegnede Beløb eller ikke ser sig i Stand hertil, vil Paragraffens nuværende Affattelse bevirke, at den manglende Indbetaling paa *hans* Aktie hindrer Selskabets Registrering, hvad neppe kan være Meningen.

## § 28.

*2det Stykke, sidste Punktum*, bør *udgaa*, da en saadan Bestemmelse let kan friste andre til Spekulation i Selskabets Aktier. Det samme er Tilfældet, hvis Aktionærer herigennem kommer til Kundskab om Salg af Selskabets Aktier foretagne af Direktion eller Bestyrelse. Et saadant Salg kan nemlig skyldes mange andre Grunde end svigtende Tillid til Selskabets Fremtid, og forbyde Direktion og Bestyrelse at sælge af Aktierne lader sig ikke gennemføre. Bestemmelsen kan derfor let komme til at skade Aktieselskabet ved Siden af, at den ingen Garanti yder for retsstridige Dispositioner fra Bestyrelsens og Direktionens Side. Opretholdes Bestemmelsen, vil denne let give Anledning til Omgaaelse.

*Sidste Punktum* bør *udgaa*, idet det vil kunne misbruges til Skade for Selskabet. Ofte vil Bestemmelsen — navnlig i mindre Selskaber — blive benyttet til at tilfredsstille utidig Nysgerrighed om Næstens Forhold og derfor let medføre, at mange, der ellers kunde ønske at faa deres Aktier noteret, vil undlade dette. Og Bestemmelsen, der er indsat for at modvirke Spekulation, vil ofte faa den modsatte Virkning. Saafernt f. Eks. en Aktionær gennem Aktiebogen ser, at Personer, der staar Selskabet nær, har mange Aktier, kan denne Viden føre til Spekulation. Og omvendt kan det tænkes, at Oplysninger til Trediemand om Aktiebogen af Direktører og Bestyrelsesmedlemmer kan misbruges til derigennem at fremkalde en tilsigtet, men falsk Opfattelse af de virkelige Forhold.

*Subsidiært* finder man, at det i hvert Fald bør være tilstrækkeligt, hvis der i Loven blev optaget en Bestemmelse om, at en Fortegnelse over indtegnede Aktionærer uden Angivelse af Aktiebeløb altid skal være tilgængelig for Aktionærer paa Selskabets Kontor. Enhver Aktionær vil da altid være i Stand til at efterse, hvem der er indtegnet som Aktionærer, og kan sætte sig i Forbindelse med disse, men de enkelte Aktionærer har intet naturligt eller berettiget Krav paa at faa at vide, hvor mange Aktier hver enkelt Aktionær har indtegnet.

## § 39, 1ste, 2den, 3die og 4de Stykke,

foreslaas tilbageført til den Skikkelse, Forslaget har faaet i Landstingets Affattelse i forrige Rigsdagssamling. Der kan tænkes Tilfælde, hvor et Selskab kan være Formidleren ved Salg, f. Eks. hvor en Enke ellers risikerede, at hendes nylig afdøde Mands haandpantssatte Aktier solgtes til Spotpris ved Auktion, hvis det var forbudt et Selskab at erhverve dets egne Aktier. Og hvor en Aktionær skylder Selskabet Penge og ikke har andet at stille som Sikkerhed end sine Aktier i Selskabet, vil det føles urimeligt, om Selskabet ikke maatte skaffe sig en saadan Sikkerhed. Man henstiller derfor at ændre Bestemmelsen derhen, at et Selskab