

været 486 Sager. Antallet af Dommere var i den første 5 Aars Periode 2 (en Formand og Næstformand), medens Antallet af Dommere i den sidste 5 Aars Periode har været 4 (1 Formand og 3 Næstformænd), hvoraf dog efter de foreliggende Oplysninger kun Formanden og de 2 Næstformænd regelmæssig virker, medens den 3die Næstformand kun fungerer som Suppleant for Formanden og de faste Næstformænd. En Gennemsnitsberegning af Sagantallet pr. Dommer pr. Aar vil herefter, naar man gaar ud fra, at Arbejdet har været fordelt ligeligt mellem de faste Dommere, give til Resultat, at hver Dommer havde til Afgørelse 13,6 Sag aarlig i den første 5 Aars Periode, medens det tilsvarende Tal for den sidste 5 Aars Periode har været 32,4, altsaa mere end det dobbelte.

Honoraret udgjorde i den første 5 Aars Periode 2 800 Kr. tilsammen for Formanden og Næstformanden, altsaa 1 400 Kr. pr. Dommer. Under Hensyn til Prisniveauet vilde der nu hertil svare et Honorar paa ca. 2 400 Kr. pr. Dommer. Forholdet imellem Antallet af Sager i den første og den sidste 5-Aars Periode vilde berettigede til en Forhøjelse af Honoraret til 5 700 Kr. pr. Dommer.

Herved maa det imidlertid tages i Betragtning, at der foruden de nuværende 3 Dommere — Formanden og 2 faste Næstformænd — tillige er en 3die Næstformand, der aflaster de 3 Dommere for en Del Arbejde, og Ministeriet vilde derfor mene, at man kunde ansætte Formandens Honorar til 4 200 Kr. aarlig, hver af de 2 faste Næstformænds Honorar til 3 900 Kr. aarlig og lade den 3die Næstformands Honorar forblive 2 700 Kr. aarlig. Ved Ansættelsen af Formandens Honorar er man gaaet ud fra, at der, selv om selve Dommerbejdet fordeles ligeligt mellem de 3 Dommere, dog altid vil paahvile Formanden som Rettens administrative Leder et Ekstraarbejde, og at det derfor vil være naturligt at fastsætte hans Honorar noget højere.

Den samlede Udgift til Honorarer vil herefter blive 14 700 Kr., hvortil kommer Dyrtidstillæg, der for Tiden udgør 5 pCt. eller 735 Kr., saaledes at Honorarerne i alt vil udgøre 15 435 Kr. Honorarerne udgør nu i alt 12 100 Kr. plus 5 pCt., 605 Kr., eller 12 705 Kr. Merudgiften vil saaledes blive 2 730 Kr.

Under Henvisning til foranstaaende tillader jeg mig herved at anmode det ærede Finansudvalg om til 3die Behandling i Folketinget af Forslag til Finanslov for Finansaaet 1930—31 paa mine Vegne at ville stille følgende Ændringsforslag, der træder i Stedet for det i min Skrivelse af 17. Januar d. A. omhandlede Ændringsforslag:

Til § 15 II. 1. a. 1. (Aarlige Honorarer).
Kontoen forhøjes med 2 730 Kr.

STEINCKE.

Til Folketingets Finansudvalg.

J. A. Berner.

111

Socialministeriet. København, den 8. Februar 1930.

Journ. Nr. 5-II-28.

Ved et den 13. Maj f. A. afholdt Bygningssyn paa den Socialministeriet tilhørende, af Fabrikinspektør Lyne-Petersen beboede Ejendom, Karpedam 16, Aabenraa, konstateredes det, at der paa Ejendommen forefandtes en Række Mangler, blandt andet vedrørende Husets Veranda og Klosetter.

Under 9. September 1929 modtog Socialministeriet herefter Indstilling fra kgl. Bygningsinspektør Lehn-Petersen om, at Verandaen istandsattes, at Badeværelset flyttedes fra Kælderen til 1ste Sal, og at der indrettedes W. C. i Stedet for 2 Klosetter i Kælderen.

I en senere modtagen Skrivelse af 26. Oktober 1929 meddelte den kgl. Bygningsinspektør, at den samlede Udgift ved Iværksættelsen af de nævnte Arbejder vilde udgøre 2 700 Kr.

Da Ministeriet nærrede Betænkelighed ved at give Tilladelse til Udførelse af de nævnte Arbejder i det foreslaaede Omfang, anmodede man Bygningsinspek-