

MINISTERIET FOR SØFART OG FISKERI.

Chefen for Søfartskontoret.

København, den 10. Januar 1930.

Hr. Stats- og Søfartsminister

Th. Stauning.

Ved Skrivelse af 7. d. M. har Hr. Statsministeren tilstillet mig Afskrift af Rigsadvokatens Skrivelse af 18. f. M. til Justitsministeriet samt Udskrift af Rigsadvokatens Forhørsprotokol i Anledning af Arendrup-Sagen og derhos anmodet mig om at tilkende-give, hvorvidt der fra min Side maatte findes noget at erindre imod eller at tilføje til det Resultat, som Rigsadvokaten for mit Vedkommende er kommet til.

I denne Anledning tillader jeg mig at bemærke følgende:

Rigsadvokaten drager for mit Vedkommende følgende Konklusion (Pag. 33 og 34:*)

„Kontorchef i Handelsministeriet *Krogh* maa anses for at have begaaet Fejl ved i sin Egenskab af Chef for 2. Kontor (Søfartskontoret), hvorunder Krigsforsikringsagerne da henhørte, ikke at give Departementschef Dalhoff Meddelelse om Fremkomsten af Erstatningsbeløbet for S/S „Cyrus“ i April 1926 i Forbindelse med en Redegørelse for den Sag, hvortil det sluttede sig, skønt han var særlig opfordret hertil derved, at han foranledigede Departementschefen til at underskrive en Række Ekspeditioner vedrørende denne Sag (Forhold I).

Dog maa herved bemærkes, at der ikke har paahvilet Kontorchefen nogen Pligt til at censurere Hensigtsmæssigheden og Forsvarligheden af den gennem 1. Kontor tidligere truffne Ordning, hvorved det var overdraget Arendrup at forvare de tidligere indkomne Erstatningssummer af denne Art, at Kontorchefen intet havde med Arendrups Kasse- og Regnskabsvæsen at gøre, og at Kontorchefen med nogen Grund kunde have forventet, at Departementschefen selv vilde have følt sig foranlediget til at kræve en Redegørelse for den Sag, de nævnte Ekspeditioner angik, forinden han underskrev den.“

Den citerede Udtalelse maa dog antagelig ses i nøje Sammenhæng med Rigsadvokatens umiddelbare Konklusion vedrørende samme Forhold (Pag. 8,**) hvori det udtales:

„Der kan derfor formentlig ikke rettes nogen Bebrejdelse mod Kontorchefen for nogen Forsømmelse i Forhold til de af Arendrup begaaede Besvigelser, hvor meget det end kan beklages, at det ved hans Tavshed blev forhindret.....“

Det Resultat Rigsadvokaten for mit Vedkommende er kommet til, synes mig da at kunne sammenfattes derhen:

At der ikke fra min Side foreligger nogen Forsømmelse eller Fejl, for hvilken der vilde kunne rettes nogen Bebrejdelse mod mig, men at det kan beklages, at Fremkomsten af Erstatningsbeløbet for S/S „Cyrus“ ikke har foranlediget mig til positivt at give Departementschefen Meddelelse i Sagen.

*) Se Sp. 4907.

**) Se Sp. 4879.