

København, d. 10. Januar 1930.

Ved med Skrivelse af 7. ds. at tilstille mig Rigsadvokatens Skrivelse af 18. December f. A. til Justitsministeriet tilligemed Udskrift af Rigsadvokatens Protokol vedrørende den af Rigsadvokaten efter Anmodning foretagne Undersøgelse af, om der i Anledning af afdøde Kontorchef Arendrups Besvigelser af nogen Embedsmand i Handelsministeriet var udvist Forsømmelighed, og om der burde gøres Ansvar gældende, har Herr Ministeren givet mig Adgang til en Udtalelse om de i Rigsadvokatens Redegørelse for mit Vedkommende fremhævede Punkter.

Da jeg først efter Afslutningen af Rigsadvokatens Afhøringer i Sagen er blevet bekendt med, at Rigsadvokaten ved Undersøgelsen har ment at finde visse Ankepunkter (2) for mit Vedkommende, saaledes at jeg ikke under selve Afhøringerne har haft Adgang til Imødegaaelse af disse Ankepunkter, som Rigsadvokaten dog ledsager med Forbehold, der i væsentlig Grad synes at borttage Grundlaget for dem, benytter jeg med Tak den Lejlighed, Herr Ministeren har givet mig til at fremsætte følgende Bemærkninger:

*ad 1.* Bankbogen med en Restsaldo af ca. 34 000 Kr., der ved Krigsforsikringens Ophør i Sommeren 1923 overgik til Handelsministeriet, blev efter Departementschefens Resolution og i Overensstemmelse med den i Handelsministeriet fastslaaede Ordning overgivet daværende Kontorchef Arendrup til Forvaring, og efter daværende Departementschef Busck-Nielsens Anmodning blev derefter de mere principielle Spørgsmaal, der stod i Forbindelse med Krigsforsikringens Afvikling af mig forelagt Handelsministeren, hvis Godkendelse af Departementschefens Indstilling blev givet.

Erstatningsbeløbet for den sænkede S/S „Lillian Drost“ fremkom, som det vil ses af Rigsadvokatens Redegørelse Pag 6\*), til Handelsministeriets 2. Kontor (Søfartskontoret), hvis Chef den 2. Februar 1925 har kvitteret for Beløbet.

Allerede de saaledes i Redegørelsens Pag 6 af Rigsadvokaten selv meddelte Oplysninger borttager formentlig Grundlaget for Rigsadvokatens Bebrejdelse mod mig (Redegørelsens Pag. 32\*\*) for at have undladt at underrette Departementschef Dalhoff om Beløbets Fremkomst. Under Hensyn til at Erstatningsbeløbet saaledes fremkom til og blev modtaget af Søfartskontoret, og da Behandlingen af Spørgsmaalene om Opnaaelse af Erstatning for uberettiget Sænkning af danske Skibe stedse har ligget udenfor 1. Kontor og udelukkende henhørt under Søfartskontoret, maa det nemlig synes ganske ubegrundet at ville tillægge mig Ansvar for, om Meddelelse til Departementschefen er sket om Fremkomsten af Erstatningsbeløbet.

Men hertil kommer endvidere, at da jeg fik Kendskab til, at Erstatningsbeløbet var indgaaet, og da saaledes den Hindring for Udlodning af Krigsforsikringens Midler, der havde været anset for at ligge i den ringe Størrelse, Krigsforsikringens fornævnte Restsaldo androg, nu maatte betragtes som bortfaldet, idet den Krigsforsikringen tilkommende Andel af Erstatningsbeløbet for S/S „Lillian Drost“ udgjorde ca. 287 000 Kr., foretog jeg — samtidig med, at jeg foranledigede, at der blev truffet de samme Forholds-

\*) Se Sp. 4877.

\*\*) Se Sp. 4905.