

dette eller det efterfølgende Finansaar og de i den Anledning faldende Ytringer og Komparentens derved foranledigede Henvendelse til Ehrenreich Hansen udtaler Komparenten, at han nok mindes, at man diskuterede, at Arendrups Bog eller Bøger ikke var indrettede i det Kolonnesystem, som Finansministeriet ønskede, og at man fik den Opfattelse, at Arendrups Specialiseringer af Kontoen: Almindelige ministerielle- og Kontorholdsudgifter var noget skønsmæssige, men at man, i hvert Fald for Komparentens Vedkommende, aldrig nogensinde har tvivlet om, at Totalsummen stemte, saaledes at en saadan mulig skønsmæssig Specificering i de forskellige Underposter paa Kontorholdet absolut ikke dannede nogen som helst fornuftig Basis for en Mistanke om Uredelighed.

Komparenten mindes nok, at Ehrenreich Hansen engang, mulig ved den ovennævnte Lejlighed fremkom med en Kritik af Arendrup, men Komparenten mindes absolut ikke, at Kritiken havde den Form, Kraft eller det Sigte som af Ehrenreich Hansen angivet, og Komparenten udtaler, at hvis dette havde været Tilfældet, maatte Komparenten have faaet et af Hensyn til Arendrup højst pinligt Indtryk.

Komparenten opfattede Bemærkningen som havende Hensyn til den mindre nøjagtige Gruppering ved Specialiseringen af Kontorholdsudgifterne.

Busck-Nielsen bemærker at vedkommende Kontorchef ikke maatte »sluge raate« de Arendrupske Bidrag til Budgetter og Regnskabsoversigter, men skulde gennemgaa dem kritisk og behandle dem embedsmæssigt forsvarligt som andre ham underliggende Sager. Et permanent eller periodisk Kasseeftersyn var ganske vist efter den i Ministerierne herskende Coutume ikke indbefattet herunder, men hvis Anledning dertil gaves, saaledes som f. Eks. har foreligget ved de Herschendske Bemærkninger, maatte det være vedkommende Kontorchefs Pligt at afkræve Arendrup fuld regnskabsmæssig Begrundelse eventuelt Dokumentation med Hensyn til de Poster, hvorom der rejstes Tvivl, og en saadan Behandling af Spørgsmaalene vilde altsaa netop eventuelt kunne fremkalde et Regnskabs- og Kasseeftersyn.

Punkt 35.

Med Hensyn til de i Udtalelserne nævnte Garantier forbeholder Komparenten sig nærmere Udtalelse.

Rigsadvokaten udtalte derpaa følgende:

3) Udfra den under Nr. 2 anførte Betragtning burde Komparenten formentlig allerede ved Herschends Udnævnelse til Kontorchef, navnlig under Hensyn til den begunstigede Stilling i Retning af Selvstændighed, som Arendrup paa visse Omraader i Kraft af hans Anciennitet og hans sandsynlige Bitterhed over en formentlig Forbigaaelse ved Besættelsen af Kontorchefsposten skulde indtage under Herschend, have præciseret overfor Herschend, at Arendrup for saa vidt angaar hans Virksomhed ved Kasse- og Regnskabsvæsnet stadig skulde sortere under Herschend paa den af Komparenten under forrige Nummer nærmere præciserede Maade i Stedet for at lade sig nøje med Bevidstheden om, at der ikke paa dette Omraade var foretaget nogen Forandring i Forholdene, saaledes som disse laa før 1917.

Komparenten (Busck-Nielsen) kan paa ingen Maade erkende, at der paahvilede ham en saadan Pligt, moralsk eller juridisk. Da Herschend ud-