

Det kan ikke nægtes, at den af fhv. Departementschef Busck-Nielsen hævdede Opfattelse støttes stærkt dels af de historiske Forhold, hvorfor denne l. c. gør nærmere Rede, dels af den Omstændighed, at der 2 Gange i hans Funktionstid fra 1ste Kontors Side faktisk er sket Paatale overfor Arendrup med Hensyn til hans nævnte Bidrag. Den første Gang drejede det sig om en Posteringsfejl vedrørende 5000 Kr. i Regnskabsoversigten for Finansaaret 1921—22, ved hvilken Lejlighed det tillige oplystes, at Arendrup ikke som Handelsministeriets øvrige Embedsmænd først i sine Regnskaber konstaterede Størrelsen af det skete Forbrug og derpaa konfererede disse Tal med de tilsvarende i Finanshovedbogholderiet, men gik den modsatte Vej — altsaa saa at sige lod sig Facit diktere, forinden han selv havde paabegyndt Regnestykket. Daværende Fuldmægtig Ehrenreich Hansen havde i den Anledning efter sin Forklaring i Arendrups, Tetens og daværende Fuldmægtig Helpers Nærværelse karakteriseret Uregelmæssigheden og Usædvanligheden af den af Arendrup benyttede Fremgangsmaade ved at udtale, at „han havde sin Tvivl om, hvorvidt Fremgangsmaaden alene kunde begrundes ved eller bunde i Dumhed“. Den anden Gang vedrører Budgettet for 1922—23, ved hvis Udarbejdelse i 1921 daværende Kontorchef Herschend har givet Arendrups Bidrag til Kontorholdsbudgettet nogle Blyantspaategninger, indeholdende en skarp Kritik af hans Forslag til Budget vedrørende Inventarudgifterne, Bogbinderiudgifterne, Udgifterne til Rengøring samt til Papir og Skrivematerialer, hvilke 3 sidste Poster han betegner som „formidable“. Beklageligvis lod d'Herrer Ehrenreich Hansen og Herschend sig begge nøje henholdsvis med, at den fejlagtige Postering blev rettet, og med, at de kritiserede Beløb nedsattes betydeligt, uden at der skete Henvendelse til Departementschefen om de paagældende Episoder, hvilket formentlig ikke kan bebrejdes de Paagældende, da ingen af dem for Alvor vil have tænkt sig Muligheden af, at der forelaa Uærlighed fra Arendrups Side, og Herschend vil have betragtet sin Kritik som en Indtrængen paa et Omraade, hvortil han i og for sig manglede Kompetence.

Som en Fejl forekommer det mig dog at maatte karakteriseres, at daværende Kontorchef Tetens ej heller til Departementschefen har oplyst, at Arendrup førte sine Regnskaber efter et System, der af Kontorchef Helper (Forhøret pag. 31) med Føje er betegnet som „Peberbøssesystemet“, d. v. s. skønsmæssig fordelte Udgifterne til Kontorholdet paa de Underkonti, som af Finansministeriet var forlangt specificerede, idet det af ham i hans Kassebog benyttede Kolonnesystem, ikke fulgte samme System som det af Finansministeriet paaberaabte og derfor krævede en Ompostering ved Regnskabsoversigtens Udarbejdelse, hvilken Ompostering da foretoges efter et Skøn. Tetens var nemlig

Pkt. 33. efter sin Forklaring til Specialrapport Nr. 2 pag. 9 meget vel bekendt med dette Forhold,
Se Sp. 4931. og det forekommer mig, at man maa give Busck-Nielsen Ret, naar han (Forhøret pag. 21) udtaler, at han kan forstaa en Undladelse af at give Departementschefen Meddelelse om en saadan Uorden, hvis Kontorchefen selv vil tage Ansvar for den, men ikke kan forstaa den, naar den skyldes en Kontorchef, der — saaledes som Tetens — mener, at Kasse- og Regnskabsvæsnet ikke hører under hans Ressort, men at det er Departementschefen, der har Ansvar for dette. Det vilde da unægtelig have været det mest loyale, at give den Ansvarlige enhver Meddelelse, som kunde være af Betydning for denne med Hensyn til Bedømmelsen af hans Ansvar og de Skridt, han derefter fandt det rettest at tage. At Undladelsen imidlertid ikke skyldes Illoyalitet fra Tetens Side, men enten en Forglemmelse eller Ønsket om ikke at komme til at staa som den, der søgte at mistænkeliggøre Arendrup i hans Foresattes Øjne, kan neppe betvivles.

Ihvorvel jeg i Betragtning af samtlige foreliggende Omstændigheder er tilbøjelig til at tro, at det er Busck-Nielsen, som har Retten paa sin Side i den oven omtalte Uenighed, synes det paa den anden Side overfor den Enighed, der findes i Ministeriet, om Rig-