

Fald har været et Hul i de indsendte Regnskabsoversigter, naar det samme ikke gjaldt Overpatentkommissionens Opgivender af de til disse forbrugte Beløb.

Heri maa der vistnok i Princippet gives Departementschefen Medhold. Regnskabsoversigten fremtræder nemlig (se Bilagene) i Underkonti fra 1—6. For 1—5 findes aarlig bilagt et specificeret Regnskab fra Patentkommissionen, der paa dette Regnskab ligeledes opfører Overpatentkommissionens Indtægter og Udgifter, men uden at disse Poster, der udfyldes efter Opgivelser fra Overpatentkommissionens Sekretær, er Genstand for nærmere Omtale i Regnskabet og altsaa øjensynlig kun er medtaget i dette for Fuldstændighedens Skyld, uden selv at have været underkastet regnskabsmæssig Behandling.

For saa vidt man derfor med nogen Ret her kan tale om et „Hul“ i Regnskabsoversigten, maa det dog erkendes, at der ikke har foreligget nogen Pligt for 1ste Kontor til at træffe Foranstaltninger til dets Udfyldning, idet der sikkert maa gives Kontorchef Tetens Medhold i hans oven omtalte Udtalelse, at hans Pligt i Egenskab af den, der skulde „samle“ de fra de enkelte Kontorer indkomne Bidrag til Budgettet, kun har gaaet ud paa at konstatere det heromhandlede Bidrags Tilstedeværelse, men at han ingen Pligt, ja ikke en Gang Kompetence, havde til at undersøge sammes nærmere Indhold forinden dets Fremsendelse til Statsbogholderiet og derfra videre til Statsrevisoratet.

Departementschef Busck-Nielsen udtaler videre (Forhøret pag. 12), at det særlig forekommer ham paafaldende, at vedkommende Revisionsdepartement, der fra Patentkontoret aarligt modtog en tilsvarende med de fornødne Regnskabsbilag forsynet Regnskabsoversigt til Revision, og som aarlig nøje reviderede dette Regnskab, stiltiende er gaaet henover, at Indtægter og Udgifter vedrørende Overpatentkommissionen ikke var dokumenterede paa samme Maade som det øvrige Regnskab. Busck-Nielsen tilføjer, at hvis Revisionsdepartementet skriftlig eller mundtlig havde oplyst ham om denne Ufuldstændighed, hvorom han for sit Vedkommende ikke havde nogen Anelse, vilde det have medført en Henvendelse til Arendrup, hvorved antagelig Sagen var bleven oplyst.

Paa samme Maade udtaler nuværende Direktør for Patentdirektoratet, fhv. Fuldmægtig i Handelsministeriet Ehrenreich Hansen, sig (se Forhøret pag. 16—17), idet han yderligere bemærker, at han er gaaet ud fra, at Revisionen selv skaffede sig Lejlighed til i Handelsministeriet at gennemse Overpatentkommissionens Regnskaber baade med Hensyn til Indtægter og Udgifter, og først nu har erfaret, at dette ikke er Tilfældet.

Begge de nævnte Herrer har imidlertid været uvidende om den af Hovedrevisor Hertel Wulff og Hovedrevisor Jørgensen (Hovedrapporten pag. 7 og Forhøret pag. 17) oplyste og senere af Departementschef Klitgaard (Forhøret pag. 27—28) nærmere belyste Omstændighed, at Revisionsdepartementerne indtil den nye Regnskabslov traadte i Kraft, 1. Januar 1927, har været inkompetente til at afkræve de forskellige Ministerier som saadanne Regnskaber, og at der derfor aldrig kunde blive Tale om for Revisionen at rette nogen Forespørgsel til Ministeriet med Hensyn til Overpatentkommissionens Regnskaber.

Naar Departementschef Busck-Nielsen paa dette Omraade har forladt sig paa Revisionen, har han altsaa været uberettiget hertil (hele Revisionsspørgsmaalet vil nærmere blive behandlet under Afsnit III.).

For saa vidt det kunde formenes, at Departementschef Busck-Nielsen i hvert Fald burde have anset sig foranlediget til at gøre en personlig Indsats i Henseende til Revisionen af de her omhandlede Budgetter og Regnskaber i Anledning af de store Tillægsbevillinger (se Oversigten i Rapport II. pag. 13), som det blev nødvendigt at søge i Finansaarene 1921—22 og 1922—23, maa det derimod vistnok under Hensyn til Busck-Nielsens Forklaring herom (Forhøret pag. 13) erkendes, at der for saa vidt ikke er noget at bøjbrejde Departementschefen.

Pkt.
11-13.
Se Sp.
4917-20

Pkt.
14-15.
Se Sp.
4919.