

nous a apporté la précieuse collaboration de l'Allemagne.

Mais il y a une universalité indirecte, qui se manifeste de plus en plus, par la collaboration des Etats non membres, dans les conférences et commissions qui ont siégé et siègent encore sous les auspices de la Société. J'y vois un bon augure, non seulement pour l'avenir, mais même pour le moment présent. C'est une preuve irréfutable de l'intérêt croissant que le monde entier, et par conséquent aussi les Etats non membres, apportent à l'activité de la Société des Nations. C'est une preuve aussi de l'augmentation de son prestige au cours de la décade qui vient de s'écouler.

Après avoir esquissé ce que j'avais à cœur de dire sur la croissance de la Société des Nations pendant les dix premières années de son existence, je me tourne vers l'avenir et, comme je le disais au début, quelque renouvellement me semble fort désirable pour garantir la vitalité, l'existence même de la Société.

Pendant les premiers temps de la Société des Nations, on a constaté un penchant naturel à concentrer le travail proprement dit entre les mains du Conseil et des commissions instituées par celui-ci, dans lesquelles les Etats membres du Conseil exerçaient une influence prépondérante : on craignait de laisser à l'Assemblée un rôle trop considérable.

La conséquence en a été que l'on a augmenté le nombre des Membres du Conseil à un degré plus élevé que beaucoup d'entre nous ne le trouvent désirable et que les luttes pour conquérir les sièges au Conseil sont devenues un des côtés les moins satisfaisants de la vie de la Société des Nations.

Ne pourrait-on pas surmonter cette difficulté en donnant à l'Assemblée un rôle plus actif? La plupart des commissions qui travaillent sont constituées par le Conseil : il en résulte tout naturellement que, dans nombre de cas, ce sont les Membres du Conseil qui sont représentés et qu'il ne reste que très peu de possibilités d'accès pour les autres Etats.

Men der er en indirekte Universalitet, som viser sig mere og mere ved Samarbejde fra de Staters Side, der ikke er Medlemmer, paa Konferencer og i Kommissioner, som har været samlet og endnu samles under Forbundets Auspicier. Dette synes mig et godt Varsel ikke blot for Fremtiden, men ogsaa for det nuværende Tidspunkt, et uafviseligt Tegn paa den voksende Interesse, som hele Verden, følgelig ogsaa Ikke-Medlemmerne, nærer for Folkeforbundets Virksomhed. Det er tillige et Bevis for dets voksende Anseelse i de forløbne ti Aar.

Efter at jeg saaledes har skitseret, hvad jeg havde at sige om Forbundets Vækst gennem de første ti Aar, det har eksisteret, vender jeg mig mod Fremtiden, og, som jeg sagde, da jeg begyndte: nogen Fornyelse synes mig meget ønskelig for at garantere Forbundets Levedygtighed, ja selve Forbundets Eksistens.

I Forbundets første Aar konstaterede man en naturlig Tilbøjelighed til at koncentrere Arbejdet saa at sige i Raadet og i Kommissioner, der var nedsat af dette, og hvori de Stater, der var Medlemmer af Raadet, udøvede en overvejende Indflydelse. Man frygtede for at lade Forsamlingen spille en for betydelig Rolle. Følgen heraf har været, at man forøgede Raadsmedlemmernes Antal i højere Grad, end mange af os finder ønskeligt, og at Kampene for at besætte Pladserne i Raadet er blevet en af de mindst tilfredsstillende Sider i Folkeforbundets Liv.

Kunde man ikke overvinde disse Vanskeligheder ved at give Forsamlingen en mere fremtrædende Rolle? De fleste af de arbejdende Kommissioner er nedsat af Raadet. Deraf følger naturligt, at i mange Tilfælde er det Raadets Medlemmer der er repræsenterede deri, og at der kun bliver meget lidt Adgang for de andre Stater. Jeg tillader mig i Ær-