

Erfaring i Folkeret, 2) at de skal være i Stand til at læse begge og tale et af Domstolens officielle Sprog og 3) at der skal gives nærmere Oplysninger om deres tidligere Virksomhed.

Medens der i 1. Udvalg, hvortil Sagen henvistes efter af Konferencen at være oversendt til Forsamlingen, var Enighed om de foreslaaede Ændringer og om at følge den af Konferencen foreslaaede Fremgangsmaade om at indføje dem i Statuten gennem en Protokol, rejste der sig ogsaa her Modstand mod den foreslaaede Henstilling.

Den danske Delegerede i 1. Udvalg *Georg Cohn* fremhævede saaledes mod Henstillingens første Punkt, at de nødvendige Kvalifikationer for Dommere allerede fandtes angivne i Statutens Art. 2, og at Art. 6 indeholdt en Rettesnor for de nationale Grupper om den Fremgangsmaade, de burde følge. Fra dansk Side maatte man betragte dette som et Principspørgsmaal, idet det var af Betydning for Rettens hele Virksomhed, at den i hvert Fald tildels bestod af Medlemmer, der var i Besiddelse af en forudgaaende Udannelse som egentlige Dommere. Fra norsk, svensk og lettisk Side gjordes lignende Synspunkter gældende. Man ønskede at undgaa, at der efterhaanden i Retten indførtes et overvejende politisk Element, derved at fortrinsvis saadanne Personer blev udpeget som Dommere, der maaske i en Aarrække som deres Regerings Raadgivere havde taget Standpunkt til Spørgsmaal, som senere kunde blive forelagt Domstolen. Ved en Afstemning i Udvalget vedtoges Henstillingens første Punkt med 27 Stemmer mod 13, andet Punkt enstemmigt og tredje Punkt med et Flertal mod 1 Stemme. Ændringsforslagene til Statuten og Protokollen vedtoges enstemmigt af Udvalget.

I Forsamlingens Møde den 14. September forelagde den græske Delegerede *Politis* som Rapportør Sagen og gav en indgaaende Udredning af hele Spørgsmaalet. Fra norsk Side stillede man Ændringsforslag til den ovennævnte Henstilling om at udelade Punkt 1. Forslaget, der støttedes af de samme Stater som i Udvalget og af

Cuba, Finland og Australien, blev imidlertid ikke vedtaget. Det oprindelige af 1. Udvalg vedtagne Forslag vedtoges derimod med 32 Stemmer mod 15; en afholdt sig fra at stemme.

Forsamlingen vedtog enstemmigt en Resolution, der godkendte Ændringerne til Statuten og den foreslaaede Protokol, og den udtalte Haab om, at Protokollen inden Forsamlingens Slutning blev undertegnet af de flest mulige Stater, og at alle de interesserede Regeringer vilde gøre deres yderste for at sikre Ændringernes Ikrafttræden inden næste Forsamling, paa hvilken der skal finde et nyt Dommervalg Sted.

Fra dansk Side har man ment at kunne give sin Tilslutning til de foreslaaede Ændringer i Statuten, omend de i forskellige Henseender ikke helt svarer til, hvad man vilde have anset for den mest hensigtsmæssige Ordning. Særlig vilde man have sat Pris paa, at Anvendelsen af nationale Dommere enten helt opgives, eller saafremt man ønsker at bevare den, de to Parter da stilles paa lige Fod.

Med Hensyn til Rettens særlige Afdelinger vilde man fra dansk Side have anset det for det naturligste helt at afskaffe den i Art. 27 omhandlede Afdeling angaaende Transit og Samfærdsel, som der hidtil overhovedet ikke har været nogen Anvendelse for, og erstatte den med en særlig handelskyndig Afdeling til Behandling af internationale Handelsstridigheder, saasom Fortolkning af Mestbegunstigelsesklausuler, Bestemmelser i Handelstraktater om »dumping« og lign. Dette er Spørgsmaal af meget stor, og stadig stigende, international Betydning, hvor et særligt handelskyndigt Element indenfor Retten vilde være til stor Nytte. Dette Synspunkt blev under Konferencen gjort gældende fra dansk Side og en Erklæring desangaaende optaget i Protokollen til nærmere Overvejelse og Behandling ved en senere Lejlighed.

Protokollen angaaende Statutens Ændring er under Forsamlingen blevet undertegnet af følgende Lande: Tyskland, Australien, Østrig, Belgien, Bolivia, Brasilien,