

[Christmas Møller.]

loven maa alle Paragraffer, og selvfølgelig ogsaa Forsvarsparagrafferne, være i Overensstemmelse med gældende Lov. Idet jeg henviser til de Bemærkninger, der den Gang faldt fra konservativ Side, skal jeg anbefale at stemme for Ændringsforslagene.

Forsvarsministeren (L. Rasmussen):

Jeg skal heller ikke komme ind paa en nærmere Omtale af de stillede Ændringsforslag, men blot meddele, at vi ikke kan modtage noget af disse Ændringsforslag.

Hans Nielsen: Jeg kan ganske slutte mig til de Udtalelser, som nu blev fremsat af den højtærede Forsvarsminister, og skal kun bemærke, at det at stemme for disse Ændringsforslag vilde være det skammeligste Forræderi overfor Vælgerne. Alene af den Grund maa jeg meget indtrængende anbefale alle at stemme imod dem.

Madsen-Mygdal: Ogsaa vi fra Venstres Side er Modstandere af enhver Form for Lovgivning paa Finansloven. Men vi kan ikke erkende, at der paa den her foreliggende Finanslov er Tale om en saadan Lovgivning. Hvis man vil hævde den Opfattelse, har der været lovgivet paa Finansloven i Fjor og i Forfjor og paa mange tidligere Finanslovsforslag, hvor alle Partier har været enige om at stemme derfor. Jeg maa ud fra denne Betragtning anbefale at stemme mod de stillede Ændringsforslag.

Povlsen: Ogsaa jeg skal paa mit Partis Vegne anbefale at stemme mod de af det ærede Medlem Hr. Christmas Møller stillede Ændringsforslag.

Christmas Møller: Til det ærede Medlem Hr. Hans Nielsen skal jeg kun sige, at naar han sagde, at det at stemme for disse Ændringsforslag vilde være det skammeligste Forræderi mod Vælgerne, kan det ærede Medlem ikke have Gaarsdagens Debat rigtig i Erindring, naar han taler om, at han gaar af Vejen for et Forræderi mod de Vælgere, som er knyttet til ham og hans Politik.

Til det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal vil jeg sige, at med Hensyn til Lovgivning paa Finansloven er Forholdet jo dette, at baade paa Finanslovsforslaget i 1927, Loven for 1927—28, og paa Finanslovsforslaget i 1928, Loven for 1928—29, var Forholdet det, at der var ført Forhandling om de paagældende Finanslovsparagraffer, saaledes at de blev bragt bedre i Overensstemmelse med den

gældende Lov, end de var i Forvejen, og vi tog ved den Lejlighed vort Forbehold, saaledes som det ærede Medlem vil vide. Men man lægger jo Mærke til, at skønt jeg henviste til de Bemærkninger, der fra vor Side udførligt er gjort om hele dette Spørgsmaal, vil man fra ingen Side bestride, at Betragtningen er rigtig, og at Forsvarsordningen af 1922 ikke kan komme i den Form, som den bør have, i det Øjeblik man har §§ 22 og 23 udførmede, som de nu er. Derfor bliver det en faktisk Lovgivning paa Finansloven, som vi ikke kan være med til.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1—21
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 22
forkastedes med 107 Stemmer mod 17.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 22 be-
tragedes som
*forkastet med samme Stemmetal som Æn-
dringsforslag Nr. 1.*

§ 22
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 3—6 til § 23 be-
tragedes som
*forkastede med samme Stemmetal som Æn-
dringsforslag Nr. 1.*

§§ 23—28
vedtoges uden Afstemning.

*Lovforslagets Overgang til tredie Be-
handling*
vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Jeg gør opmærksom paa, at Lovforslaget vil komme til tredie Behandling i et senere Møde i Dag.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Tillægsbevilling for Finansaaret fra 1. April 1928 til 31. Marts 1929.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 6513; Fremsettelsen findes i Tidenden Sp. 5536).