

[Hauge.]  
slagsstiller, det ærede Medlem Hr. Dahlgaard, at han tager sit Underændringsforslag tilbage, idet jeg haaber paa, at det da vil blive muligt at komme frem ad en anden Vej end den, det ærede Medlem her har anvist. Denne Vej er jo paa Forhaand spærret af den Omstændighed, at den højtærede Finansminister kategorisk har erklæret, at han ikke kan modtage Ændringsforslaget. Det kan saa kun faa nogle Stemmer her i Salen, men det kan ikke blive vedtaget, og saa vil Husmændene jo ikke være hjulpet, tværtimod, jeg skulde mene, at vi staar os bedst ved, at Forslag af den Art ikke er nedstemt her i Folketinget.

Vi Socialdemokrater vil ikke stemme imod det af det ærede Medlem Hr. Dahlgaard stillede Forslag, fordi vi sympatiserer med de Tanker, der ligger bag det; men vi har ikke kunnet tiltræde det, fordi vi, som sagt, ikke tror, at Forslaget kan føre til det Resultat, som vi ønsker, vi skal naa til, denne Sag vedrørende.

**Dahlgaard:** Jeg skal angaaende Honorarforhøjelse for Hypotekbankens Tilsynsraad sige, at jeg kan ikke erkende, at disse Honorarers Størrelse skal være afhængig af, hvad de var fastsat til i 1906. Jeg mener, at de bør fastsættes efter det Arbejde, der er forbundet med dette Tilsynsraads Arbejde, og Spørgsmaalet, om dette Arbejde er af et saadant Omfang, at det nødvendigvis maa betinge en Fordobling af Honoraret, var det Lønningsraadets Opgave at svare paa; men det har den højtærede Minister ikke villet spørge om, og vi kan derfor ikke være med til Vedtagelse heraf.

Maa jeg sige til den højtærede Minister, at jeg kan ikke indrømme, at det Underændringsforslag, jeg har stillet med Hensyn til Tekstanmærkningen, er af vidtrækkende principiel Betydning i den Forstand, at selve den Ordning, jeg har foreslaaet, saaledes som Ministeren siger, vilde føre ind i en vidtløftig Akkordordning. Det vil den selvfølgelig ikke kunne føre til, fordi det er en Bemyndigelse, der gives den højtærede Minister, og intet andet.

Ingen vil benægte, og ingen har heller benægtet, at der kan foreligge et enkelt Tilfælde, hvor det er fuldt forsvarligt set fra Statens Synspunkt at gaa til en saadan Ordning som den, jeg har foreslaaet, og hvor det samtidig bringer en Mand paa Fode, saaledes at han ikke udsættes for

endelig Ruin. Det er klart, at det netop vil ske i saadanne Enkeltilfælde, hvor en Mand nyder megen personlig Tillid, der har gjort det muligt for ham at faa sine øvrige Gældsforhold i Orden. Og det er interessant at se, at den højtærede Finansminister i Virkeligheden har været inde paa den samme Tankegang, som jeg har givet Udtryk, idet Ministeren i en Skrivelse til Finansudvalget, der findes under Nr. 300 i Bilaget, udtaler, at det er

„meget ønskeligt i paakommende Tilfælde at kunne undgaa Tvangsrealisation, naar en anden Ordning (Afslag i Pantegælden, Moratorium, Akkord o. l.) efter alle foreliggende Oplysninger vil give et bedre Resultat for Statskassen.“

Her ser man, at den højtærede Finansminister netop selv har været inde paa denne Tankegang. Ellers vilde der jo ikke have været nogen Mening i at ind sætte eksempelvis Ordet Moratorium og Akkord, idet det kun synes at kunne tage Sigte paa en Ordning som den, jeg her har foreslaaet.

Nu har det ærede Medlem Hr. Hauge jo Ret i, at der i Finansministerens Affattelse i og for sig ikke staar noget om, at man ikke kan gennemføre dette uden Ejerskifte i det enkelte Tilfælde; men da Finansministeren overfor Udvalget gav Udtryk for, at det var hans Mening, har jeg gennem mit Underændringsforslag villet give Udtryk for *vor* Opfattelse, og jeg kan kun beklage, at det ærede Medlem Hr. Hauge, som siger, at han er sympatisk stemt overfor Forslaget, ikke har støttet de Synspunkter, jeg har fremsat her, og heller ikke har gjort det i Finansudvalget.

Der havde været saa meget mere Grund dertil, som der ikke er Tvivl om, at der ogsaa indenfor Venstre er en vis Sympati for hele dette Spørgsmaal. Maa ske kunde Stillingen da have været den, hvis vi havde faaet den fornødne Støtte, at Forslaget havde kunnet vedtages her i Tinget.

Imidlertid er det jo, efter at det ærede Medlem ikke har haft andet tilovers for Forslaget end Sympati, udelukket, at dette kan vedtages; og da jeg selvfølgelig ikke under nogen Omstændighed vilde være med til at fremkalde en Situation, hvor det kunde se ud, som om en større Del af Tingets Medlemmer, end det i Virkeligheden drejer sig om, er imod den Tankegang, jeg har udtrykt i Forslaget, skal jeg til lade mig at tage de to paagældende Underændringsforslag tilbage.