

[Knud Kristensen.]

til en 35—36 Mill. Kr. Jeg vil bede det ærede Medlem tage de andre Budgetter, som han hentyder til, for 1922, det Aar, som man har sammenligner med, og saa se, om man paa disse er kommet ned i samme Forhold, som man paa dette Omraade vilde komme ned, hvis man gik ned til 35—36 Mill. Kr. Jeg tror, det ærede Medlem vil indrømme, at det er man aldeles ikke, og derfor er der ikke noget Hold i de Tal, som det ærede Medlem stiller op som Sammenligningsgrundlag.

Med Hensyn til det ærede Medlem Hr. Korsgaards Udtalelser om Ansvar, skal jeg ikke gøre mange Bemærkninger, men kun sige, at jeg tror, enhver vil anse det for ganske forkasteligt, om man, naar man staar foran den endelige Behandling af et Forslag, hvis Gennemførelse fuldstændig ændrer den bestaaende Ordning, da vilde bevilge store Beløb til den Ordning, der eventuelt skal ændres i Løbet af kort Tid. Jeg er overbevist om, at hvis der var Tale om et andet Budget, vilde det ærede Medlem Hr. Korsgaard finde dette fuldkommen uforsvarligt.

Jeg skal med disse Bemærkninger anbefale at stemme imod samtlige de af Mindretallet stillede Ændringsforslag og endnu en Gang anbefale at stemme for de Ændringsforslag, der er stillet af Ministeren og tiltraadt af hele Udvalget.

N. C. Christensen: Den ærede Ordfører for Venstre argumenterer med, at fordi man kan anvende f. Eks. i dette Tilfælde en kortere Tjenestetid eller en kortere Indkaldelsestid under den nye Hærordning, er det ikke sikkert, at man kan det under den gamle. Det forekommer mig, at Soldaterne maa kunne lære det samme i den samme Tid, hvad enten det er under den ene Hærordning eller den anden, og kan de, der genindkaldes, nøjes med 14 Dage under den nye Ordning, maa de vel ogsaa kunne det nu, da de har haft en længere Uddannelsestid.

Korsgaard: Til det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen vil jeg gerne have Lov at sige, at hvis der var Sikkerhed for, at vi fik en Nyordning, vilde vi fornuftigvis ikke have stillet disse Ændringsforslag, og det er jo ogsaa ligetil, at hvis disse Ændringsforslag blev vedtaget, og vi senere fik en Nyordning, vilde de dermed være bortfaldet med det samme. Der vilde altsaa, om jeg saa maa sige, ingen Skade være sket ved, at vi vedtog dem; det vilde kun give Sikkerhed for, at hvis vi ikke faar en Nyordning, vilde vi faa Ordningen af 1922 gennemført efter dens Bestemmelse.

Pürschel: Jeg vil gerne have Lov til at gøre nogle Bemærkninger med Hensyn til de Ændringsforslag, der er stillet fra konservativ Side til Forsvarsministeriets Budget. Jeg vil begynde med at minde om, at Ministeriet Neergaard i sin Tid svarede Folkeforbundet, at Ordningen af 1922 var et *absolut Minimum*. Dette Svar gik ikke ud paa, at de *Penge*, man brugte, var et Minimum, men det gik ud paa, at den *Organisation*, som Ordningen af 1922 skabte, var et Minimum, et *absolut Minimum*. Det er dette, der er Baggrunden for Regeringens Stilling og Partiet Venstres Stilling i denne Sag. Regeringen — praktisk talt den samme som nu — og Partiet gik ind for en Ordning, som de betegnede som et organisationsmæssigt Minimum. Vi har Ministerens Udtalelse for, at denne Ordning er vanrøgtet i en saadan Grad, at Ministeren selv siger, at det er aldeles uforsvarligt. *Aldeles uforsvarligt*, det er Ministerens egne Ord om den nuværende Tilstand, om den Maade, hvorpaa Minimumsordningen røgtes af den Regering, der har skabt den — *aldeles uforsvarlig*.

Nu siger man saa, at der forhandles om en Nyordning, og det er jo rigtigt. Men jeg spørger: hvorfor anlægger man et helt andet Syn paa dette Omraade, end man ellers gør ved Udarbejdelse af Finansloven. Jeg har Gang paa Gang haft Lejlighed til at høre den højtærede Finansminister her i Tinget forsikre, at Finanslovforslaget var udarbejdet paa det og det Grundlag, at det ganske vist praktisk talt kunde regnes som sikkert, at et Forslag vilde blive gennemført, som vilde forandre Finansloven, men da dette Forslag ikke var vedtaget, *havde det ikke været muligt* at tage Hensyn hertil ved Lovens Udarbejdelse. Med hvilken Ret foruddiskonterer man da her Forventningerne om en Nyordnings Gennemførelse paa Finansloven? Det interesserer mig i høj Grad at faa dette at vide.

Det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen talte noget om, at man vilde ikke bære sig saadan ad paa andre Omraader. Det ærede Medlem maa jo ikke have været klar over, hvilket Grundsynspunkt der anlægges ved Udarbejdelsen af Finansloven. Finansloven udarbejdes paa Grundlag af *de gældende Love* og ikke paa Grundlag af *foreliggende Lovforslag*. Derfor er det, at jeg aldeles ikke forstaar, hvorledes det grundlovstro Parti Venstre, det forfatningstro Parti Venstre, kan afvise, — hvorledes det er muligt for dette Parti at afvise Ændringer, som tilsigter, at Finansloven skal give Udtryk for den bestaaende Lov, der organisationsmæssigt er et Minimum, og