

[Finansministeren.]

stillet af Socialdemokratiet. Det ærede Medlem sagde, at naar jeg betegnede en Vedtagelse af disse Ændringsforslag som en ufuldstændig og forhastet Revision af Tjenestemandsløven under Hensyn til den Kendsgerning, at Tjenestemandsløven ifølge selve Løven skal revideres i næste Rigsdagssamling, saa maatte denne Betegnelse ogsaa ramme nærværende Lovforslag.

Dette vil jeg protestere imod. Thi Spørgsmaalet om de gamle Assisterter har i Aarevis fra forskellige Sider været betragtet som et Forhold af ganske særlig Natur. Og man har fra forskellige Sider ønsket — og ogsaa det ærede Medlem Hr. Friis-Skotte har ønsket —, at der skulde træffes særlige Foranstaltninger for at afbøde denne Avancementsnød. Derfor er Spørgsmaalet om de gamle Assisterter allerede for flere Aar siden udskilt fra alle andre Spørgsmaal; og man har ment her at burde skride til en Særforanstaltning, uden at denne ledsagedes af en almindelig Revision af Lønningsloven af 1919.

Det er saaledes ikke den nuværende Regering, der har fundet paa at udskille dette Spørgsmaal som en særlig Sag og som en Sag, der havde sit ganske særlige Grundlag; men det er noget, der allerede for Aar tilbage har været overvejet og drøftet af de skiftende Trafikministre.

Endelig skal jeg gentage den Udtalelse, jeg tidligere har fremsat her, at det er ganske urigtigt, naar man vil sætte den her omhandlede Foranstaltning i nogen som helst Forbindelse med de Forhandlinger, der i 1927 førtes angaaende Ændringer i Tjenestemandsløven. Det blev ikke med Ord eller med Mine antydet af dem, der da førte Forhandlingen paa Guldsnorenes Vegne, at man ønskede et saadant Vederlag eller overhovedet noget Vederlag for at tiltræde de Mæglingsforslag, som den Gang blev drøftet, og som førte til en Overenskomst med de vedkommende Organisationer angaaende de i 1927 foretagne Ændringer i Tjenestemandsløven. De paagældende har ikke udtalt noget som helst Ønske eller Krav i saa Henseende, og end mindre har Regeringen givet noget som helst Tilsagn, hvilket der jo altsaa heller ikke var Skygge af Anledning til.

Jeg finder det mærkeligt, at man atter og atter vil fremsætte disse Paastande, som er saa fuldkommen grundløse, og som Gang paa Gang med Rette er blevet tilbagevist.

M. K. Sørensen: Det ærede Medlem Hr. A. M. Hansen mente, at der var gode

og saglige Grunde for dette Lovforslags Gennemførelse. Jeg skal sige til det ærede Medlem, at saadanne Grunde mangler ganske, og man kan kun faa Øje paa dem, hvis man er i Stand til at se ved Hjælp af et Søgelys med særlig radikalt farvede Glas.

Det ærede Medlem Hr. Parkov vilde gerne have, at Ligeligheden og Retfærdigheden skulde være de to Ting, der skulde være afgørende med Hensyn til det foreliggende Lovforslag. Men dette er jo ikke muligt, naar man opgør Forholdet mellem Embedsklasserne og Funktionærklasserne paa et ganske uretfærdigt Grundlag.

Maa jeg sige til den højtærede Trafikminister, at Forbundets Tjenestemænd i allerhøjeste Grad har mærket Forringelsen af deres Avancementsforhold ved Indgreb fra Regeringens Side, naar der er nedlagt Formandsstillinger og paa anden Maade er skabt Forhold, som gør, at Avancementsmulighederne forringes.

Med Hensyn til Spørgsmaalet om, hvorvidt det, jeg sagde til sidst, skulde opfattes som en Trussel, vil jeg bare sige, at jeg tror, der er noget rigtigt i den gamle Opfattelse, at Stifbørn bliver ikke gode Børn, og derfor skal man heller ikke være med til at gennemføre en Lovgivning, som stiller en Del af Statens Tjenestemænd, nemlig Funktionærklasserne paa Stifbørnernes Plads.

Bjerring: Til det ærede Medlem Hr. Hagbart Berg vil jeg kun sige dette, at jeg paastod ikke, at det ærede Medlem havde skrevet den paagældende Artikel i „Ringkøbing Amts Dagblad“, men sagde, at det var et det ærede Medlem meget nærstaaende Blad, andet blev der ikke sagt.

Med Hensyn til de 120 Kr., der er Forskellen mellem 15de og 16de Lønningsklasse, sagde jeg, at det var ikke et Avancement at gaa fra 16de til 15de Lønningsklasse; de 120 Kr. er en Godtgørelse for tidligere Bestillingstillæg.

Til den højtærede Trafikminister skal jeg blot sige, at nu fik vi dog et mere klart Svar paa, hvorledes Avancementsmulighederne for Overassistenterne er. Der er Muligheder til Stede for, at de i enkelte Tilfælde kan avancere til Kontrolører, men i Almindelighed kan det ikke lade sig gøre, og det er det, der er meget stærk Utilfredshed med. Selvfølgelig kan det ikke bestrides, at der er en Forbedring af Slutlønnen paa 660 Kr. om Aaret, men samtidig med at man giver disse 660 Kr. i rede Penge, saa forringer man Avancementsmulighederne. Det var ogsaa det, jeg paapegede, og deri er der ikke nogen Inkonsekvens.