

[J. P. Jensen.]

er saa mange Farer forbundet med, at den Slags Fabrikationer foregaar i private Virksomheder, at det alene af den Grund er at anbefale, at Staten overtager dem.

Ministeren for Sundhedsvæsen (Rubow): Jeg takker det ærede Medlem Fru Elna Munch oprigtigt, fordi hun nu omsider kan tiltræde Flertallets Forslag, og jeg maa sige til det ærede Medlem Hr. Hendriksen, at jeg endnu ikke har opgivet at faa det ærede Medlems Tilslutning ved tredje Behandling. Det ærede Medlem vil, naar han overvejer sine egne Underændringsforslag, forstaa, at de to af dem er fuldkommen overflødige, idet der, hvad enten de vedtages eller ej, administrativt vil ske netop det, det ærede Medlem ønsker. Og med det ærede Medlems tredje Underændringsforslag forholder det sig saaledes, at det af det, der har Betydning, dækkes af Flertallets Ændringsforslag. Den lille Linie, som er uden videre Betydning, er tilmed meningsløs, saa jeg tror, det ærede Medlem absolut vilde staa sig ved at gaa med til Flertallets Forslag.

Til det ærede Medlem Hr. J. P. Jensen skal jeg sige, at jeg har ingen Indflydelse paa, hvorledes disse Organer udtages paa Slagterierne, men jeg skal gerne i Anledning af det ærede Medlems Anmodning henvende mig til Landbrugsministeriet og søge foranlediget, at de kontrollerende Dyrlæggers Opmærksomhed bliver henledt paa det af det ærede Medlem rejste Spørgsmaal.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Underændringsforslaget under Nr. 2
forkastedes med 83 Stemmer mod 26.

Underændringsforslaget under Nr. 3
forkastedes med 85 Stemmer mod 28.

Ændringsforslag Nr. 1
vedtoges enstemmigt med 102 Stemmer.

Ændringsforslag Nr. 5, betegnet som Underændringsforslag til Ændringsforslag Nr. 4,
forkastedes med 87 Stemmer mod 28.

Ændringsforslag Nr. 4
vedtoges enstemmigt med 102 Stemmer.

§ 1, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

§ 2

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 126 af 27. Juni 1927 om Statens Tjenestemænd. (Overassistenten).

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 2554, Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 1019).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag og Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Parkov): Lovforslaget om Oprettelse af Stillinger som Overassistenter, blev efter første Behandling her i Tinget henvist til Lønningsudvalget. Dette Udvalg har gjort Lovforslaget til Genstand for en meget indgaaende Behandling og har endvidere sat sig i Forbindelse med Lønningsraadet og derfra indhentet forskellige Udtalelser om visse Forhold i selve Lovforslaget og om, hvorledes Lønningsraadet stillede sig til de forskellige Henvendelser, som udefra er rettet til Lønningsudvalget. Jeg henviser til den udførlige Betænkning, men skal her gøre opmærksom paa, at der af hele Udvalget er stillet et Ændringsforslag om, at den Særregel, som Lovforslaget indeholdt med Hensyn til Boligfradraget, udgaar. Det var foreslaaet, at Fradraget for Tjenestebolig, selv efter at den vedkommende Assistent var forfremmet til Overassistent, fremdeles skulde beregnes efter Grundlønnen for Assistenten. Lønningsraadet har gjort opmærksom paa, at det var betænkeligt at indføre en saadan Regel, som der ikke findes noget Sidestykke til i den øvrige Lovgivning vedrørende Lønninger og Boligfradrag. Ganske vist kan Særregelen medføre, at en Assistent, som inden 6 Aar efter sin Udnævnelse blev udnævnt til Bestyrer af 7de Lønningsklasse, fik et mindre maanedligt Beløb udbetalt, end han ellers vilde faa. Men Særregelen