

[Hendriksen,]

ligeledes fastholder. Det er rigtigt, at der for den første Del af dette Underændringsforslags Vedkommende kun er en enkelt Linies Forskel mellem dette og Flertallets, men denne Linie betyder ogsaa noget. Jeg mener nemlig, at hvis en Medicinalfabrik, muligvis med Omkostninger, har foretaget Skridt til Fabrikation af et af de Præparater, her er Tale om, bør der tages skelligt Hensyn hertil, og derfor kan jeg for mit Vedkommende ikke gaa med til at trække dette Underændringsforslag tilbage. Endvidere gaar det ud paa, at Udlevering af de nævnte Præparater skal ske gennem Apotekerne. Den højtærede Minister sagde, at den sidste Del af vort Underændringsforslag var slem, det var nærmest en Forbrydelse, som vi ønskede at den højtærede Minister skulde gøre sig skyldig i. Heroverfor vil jeg gerne sige, at Underændringsforslaget er saaledes at forstaa, at det er Sundhedsministeren, der skal skaffe den kongelig Resolution, og det troede jeg ogsaa at den højtærede Minister vilde kunne forstaa. I øvrigt sagde den højtærede Minister i samme Forbindelse, at han kunde gøre dette rent administrativt, og saa synes jeg i Grunden ikke, at der var megen Anledning for den højtærede Minister til at sige noget herom.

Jeg vil gerne spørge den højtærede Minister, hvorfor han ikke besvarede mit Spørgsmaal om, hvad Grunden var til, at det ikke fra Sundhedsstyrelsen blev meddelt, saaledes som det skal ske efter Ministerens Instruks, hvem der havde deltaget i Besvarelsen af de Spørgsmaal, der blev rettet til Sundhedsstyrelsen.

Jeg er glad over at høre af den højtærede Minister, at han, saafremt Apotekerne staa fast ved deres Tilbud, vil overdrage dem at foretage Udleveringen. Men har den højtærede Minister nogen Grund til at tro, at Apotekerne ikke vil staa fast ved deres Tilbud?

Den højtærede Minister sagde sluttelig, at dette Lovforslag ikke paa nogen Maade vilde komme til at gaa ud over de hæderligt ledede Medicinalfabrikker. Jeg vil gerne spørge den højtærede Minister, om der findes uhæderligt ledede Medicinalfabrikker her i Landet.

Elna Munch: Det glæder mig af de Udtalelser, den højtærede Minister fremsatte, at se, at der ikke er Spor af Mystik med Hensyn til Medarbejderne ved Seruminstitutet. Det viser sig, at de ganske vist har haft et Medarbejderskab ved private Fabrikker, men at den ene har haft ministeriel

Tilladelse dertil, og den anden Direktørens Tilladelse; saa der intet som helst ulovligt er i denne Sag. Men saa forekommer det mig, at man kunde have ladet være at fremdrage den her. Angaaende Lægernes Medvirkning ved de private Fabrikker, maa jeg sige, at jeg er blevet ganske overrasket ved at høre af den højtærede Minister, at det skulde være mig, der havde rejst denne Sag. Den højtærede Minister har ikke været til Stede i Udvalget og har altsaa faaet et fuldkomment forkert Referat derfra. Jeg har ingenlunde rejst denne Sag, jeg blev tværtimod overmaade overrasket over de voldsomme Angreb, der rettedes mod disse Personer. Jeg har hævdet i Udvalget, som jeg har hævdet det her, at man maatte anse det for overmaade betryggende, at der var saa ansete Mænd, der ydede deres Medvirkning til at sikre Publikum, at de Præparater, der solgtes fra Fabrikker, var forsvarlige, og jeg maa ganske fralægge mig den Beskyldning, at jeg skulde have rejst denne Sag. Men jeg forstaaer jo, at man i det hele taget trækker i Land paa dette Punkt, baade fra den højtærede Ministers og fra Flertallets Side, og det kan jo kun glæde mig, at man ikke mener noget som helst alvorligt med de Sigtelser, man har prøvet paa at fremsætte.

I Anledning af den højtærede Ministers Udtalelser vil jeg gerne sige, at vi fra alle Sider er enige om, at Leverpræparatet er et godt Helbredelsesmiddel, og vi ved, det er nødvendigt for mange Mennesker. Vi ved, at det er dyrt, og er fuldkommen enige om, at Prisen skal bringes ned, saa det havde den højtærede Minister jo ikke behøvet at gentage. Men jeg maa stadig væk fastholde, at som Lovforslaget oprindeligt var formuleret, var det uforstaaeligt, og naar den højtærede Minister paastaar, at 11 af Udvalgets Medlemmer har forstaaet det, er det ikke rigtigt; den ærede Ordfører for Socialdemokratiet har udtrykkeligt sagt her i Tinget, at det ikke var forstaaeligt, den ærede Ordfører for de Konservative kunde heller ikke forstaa det, saa det er altsaa ikke alene mig, der ikke har kunnet forstaa det, og vi plejer dog som Regel at kunne forstaa de Lovforslag, der bliver fremsat her i Tinget. Naar det ærede Medlem Hr. Weygaard nu siger, at det er en Erindringsforskydning hos mig, naar jeg hævder, at han havde sagt, at han ikke forstod Lovforslaget, saa maa jeg bede det ærede Medlem Hr. Weygaard se efter i Rigsdagstidenden, hvad han har sagt. Jeg har citeret Fortrykket, hvor der udtrykkeligt staaer, at man ved Gennemlæsningen af