

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden (sidste) Behandling af Forslag til Beslutning om Godkendelse af Opgørelsen over de Beløb, som Københavns Frihavns-Aktieselskab i Aaret 1928 har anvendt til Anlæg i Frihavnen.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 5001).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Forslaget til Beslutning sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Forslaget til Beslutning (se Tillæg C.) vedtoges enstemmigt med 81 Stemmer.

Formanden: Der vil nu blive givet Landstinget Meddelelse om denne Vedtagelse.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 69 af 1. April 1912 om Vragning af Fisk paa Færøerne.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 5002).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 (se Tillæg A. Sp. 4001) og dets Overgang til tredie Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Søloven.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 5005).

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af Ministeren for Industri, Handel og Søfart:

Afsnit II.

Til § 70.

I den foreslaaede Affattelse af Lovens § 70 ændres Nr. 1 til:

„Erstatning for Skade, der er tilføjet Personer, der udfører Arbejde i Skibets Tjeneste, eller Skibets Passagerer, eller for Tab af eller Skade paa Gods, der er leveret Skibsføreren til Befordring, og ombordværende Genstande af enhver Art;“.

Lovforslagets Paragraffer, det stillede Ændringsforslag og Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Handelsministeren (Stensballe): Saaledes som jeg udtalte ved første Behandling af dette Lovforslag, var der fra bestemte Sider udtalt Frygt for, at den i Lovforslaget foreslaaede Affattelse af Sølovens § 70 ikke skulde hjemle Begrænsning i Rederens Ansvar i det Tilfælde, at Skibsføreren fejlagtig udleverer Gods til en Person, der ikke er Indehaver af Konnossementet, saaledes at Paragraffen altsaa ikke fuldt dækkede Konventionens Ordlyd. Jeg sagde ved første Behandling, at jeg var sindet at stille Ændringsforslag ved anden Behandling af Lovforslaget, som kunde fjerne de Tvivl, der var rejst. Hensigten med det Ændringsforslag, der nu stilles, er at formulere den paa-gældende Bestemmelse i § 70, Nr. 1, saaledes, at Konventionens tilsvarende Bestemmelser dækkes af Affattelsen af § 70. Det Ændringsforslag, jeg saaledes tillader mig at stille, gaar ud paa, at Nr. 1 i Sølovens § 70 faar følgende Affattelse:

„Erstatning for Skade, der er tilføjet Personer, der udfører Arbejde i Skibets Tjeneste, eller Skibets Passagerer, eller for Tab af eller Skade paa Gods, der er leveret Skibsføreren til Befordring, og ombordværende Genstande af enhver Art“. Det nye i denne Formulering er „Tab af eller“; der vil herefter ikke kunne være Tvivl om, at Rederens Ansvar er begrænset ogsaa i de Tilfælde, der betegnes ved de indføjede Ord.

Jeg anbefaler hermed Ændringsforslaget til det høje Tings Velvillie.

Elmquist: Jeg skal paa mit Partis Vegne anbefale det foreliggende Ændringsforslag. Jeg skal ikke nægte, at jeg vilde have foretrukket, at § 70, Nr. 3, havde faaet