

[Hans Nielsen.]  
at det vilde være farligt at gøre det. Jeg tror ikke, den højtærede Minister vilde undgaa at blive dømt ved Rigsretten, hvis han paa egen Haand vilde gaa hen og udbetale Pension af Statskassen til Børs-kommissær Schovelin.

Det er en Udgift, som maa høre til Monopolet derovre paa den anden Side af Gaden. De Vekselerere, som faar Anerkendelse og bliver monopolbegunstigede ved Københavns Børs, har saa store Indtægter og Fordele af denne Ordning, at de maa afholde de Udgifter, som et Tilsyn medfører, saa længe vi beholder den nuværende Ordning. Derfor kan vi heller ikke stemme for denne Bestemmelse.

Endelig vil jeg gerne have en Udtalelse af den højtærede Minister om Forstaaelsen af § 2, der jo nu er blevet ændret i Landstinget. Deri gives Regler for Sammensætningen af Fondsbørsens Bestyrelse, og der staar, at den skal

„ledes af en Bestyrelse, bestaaende af en af Ministeren for Industri, Handel og Søfart udnævnt Formand samt otte ulønnede Medlemmer, hvoraf tre vælges af Grosserer-Societetets Komité, fire af Fondsbørsens Medlemmer (jfr. § 3) og et af de Aktieselskaber, hvis Aktier er optaget til Notering paa Fondsbørsen.“  
Hvad forstaaar Ministeren ved en Formand, som vælges af Ministeren for Industri, Handel og Søfart? Har den højtærede Minister tænkt sig, hvor han vil hente en saadan Formand, og om denne Formand ikke bør være en Embedsmand, hentet fra Ministeriet. Det vil efter min Formening ikke være uden Betydning, hvorledes Ministeren stiller sig til dette Spørgsmaal. Saaledes som Børsen er indrettet nu, saaledes som den administreres, og saaledes som Børslivet udfolder sig, synes jeg, det vilde være ganske naturligt, om Ministeren søgte en Formand, som man kunde sige var ganske uafhængig af det, der foregaar paa Børsen. Hvis nemlig Ministeren vil tage en af Fondsbørsens egne Medlemmer til Formand, kunde der jo lige saa godt staa i Loven, at de selv valgte ham.

Jeg vil derfor rette det Spørgsmaal: tænker Ministeren sig, naar dette Lovforslag er vedtaget, at vælge nogen bestemt Person til Formand for Fondsbørsbestyrelsen, og hvor har han tænkt sig at hente ham?

**Hendriksen:** Efter den meget udførlige Behandling, det her foreliggende Lovforslag har været Genstand for i det andet høje

Ting, hvor det har givet Anledning til en ret kraftig Debat baade ved første og anden Behandling, skal jeg ikke her gaa i Enkelt-heder med Hensyn til selve Forslagets Bestemmelser.

Det forundrer mig noget, at Ordføreren for Socialdemokraterne i det andet høje Ting, Landstingsmand Bramsnæs, erklærede, at Forslaget var utilfredsstillende og slet — og det ærede Medlem Hr. Hans Nielsen har jo i Dag erklæret, at han for sit Vedkommende heller ikke var tilfreds med Forslaget —, naar Forholdet i Realiteten er det, at man fra socialdemokratisk Side tiltræder Lovforslaget med Undtagelse af tre Punkter, idet man har stillet tre Ændringsforslag.

Af disse tre Ændringsforslag er de to uden praktisk Betydning; naar man ser Ændringsforslagene under een Synsvinkel, er det i Virkeligheden Bagateller, det drejer sig om for de to Ændringsforslags Vedkommende. Derimod erkender jeg, at det tredje Punkt, Spørgsmaalet om, hvorvidt Vekselerere maa være interesserede i Aktiehandel, har større samfundsmæssig Betydning.

Ordføreren for Socialdemokraterne i det andet høje Ting sagde herom, at Fondsbørsens Medlemmer ikke maa deltage i Aktiespekulationer paa Københavns Børs, og noget lignende staar der i den socialdemokratiske Mindretalsbetænkning. Herom vil jeg sige, at det er fuldkommen umuligt at skruer Udviklingen tilbage, og i 1919 planlagde man jo den nuværende Udvikling, idet man gik bort fra Mæglerinstitutionen, afskaffede Vekselmæglerne og i Stedet for kom ind udelukkende paa Vekselererinstitutionen. Man kunde maaske den Gang have bibeholdt Mæglerinstitutionen — jeg tror nu ikke, det havde været tilfredsstillende —, men nu at ville have Mæglerinstitutionen tilbage og have Vekselererne afskaffet, eller i hvert Fald, hvad der næsten betyder det samme, ville forhindre dem i at foretage Køb og Salg for egen Regning, det kan vi fra vor Side ikke gaa med til.

Jeg vil ogsaa gerne pege paa, at der med Hensyn til dette Spørgsmaal er en Sikkerhedsventil i Lovforslaget, idet det jo forbydes Vekselererne at foretage Handelen for egen Regning *under Noteringen*, og enhver, der køber eller sælger Aktier gennem Vekselerer, kan jo forlange, at Købet eller Salget finder Sted under Noteringen, saa at den paagældende er sikker paa, at den paagældende Vekselerer ikke bliver hans Modpart eller at Vekselereren selv gaar ind i Forretningen. Erfaringerne fra de 10 Aar, der er gaaet, siden vi fik Loven i 1919, viser,