

[Landbrugsministeren.]

Medlem Hr. Holstein, at han med den Overlegenhed, han lagde for Dagen overfor Landstingets Sæglighed, burde stille noget større Krav til sin egen Sæglighed. Jeg har allerede omtalt Landbrugsministerens Bemyndigelse, det er en Form, som vi har anvendt paa dette Lovgivningsomraade, og som jeg tror er en nødvendig Form, fordi der stadig maa foretages Ændringer, hvorfor det vil være upraktisk at binde disse forskellige Bestemmelser i Lovparagraffer, men i øvrigt er der jo ikke nogen Forandring her, idet Mejerierne og Margarinefabrikkerne i den Henseende bliver ganske ens stillet efter den fremtidige Lovgivning, som de har været det efter den hidtidige. Det ærede Medlem sluttede med at sige, at private kan lave Smør og Ost, og saa maatte de vel ogsaa kunne lave Ice-Cream. Jeg begriber aldeles ikke denne Udtalelse. Selvfølgelig kan private lave Smør og Ost — lige saa meget, som de vil —, og de kan ogsaa lave lige saa megen Ice-Cream, som de vil, men der er blot det at sige, at hvis en Mand giver sig til at fremstille Smør til Salg, saa maa han kaldes Mejerist, og saa vil han blive underkastet Smørlovens Bestemmelser — det kan jeg ikke fritage ham for. Og hvis han laver Ice-Cream af naturlig Mælk eller Fløde, saa bliver han underkastet denne Lovs Bestemmelser, men han er lige privat, enten han laver Smør eller Ice-Cream. Jeg forstaaer ikke denne Skelnen mellem private paa den ene Side og den Mand, der laver Margarine eller Smør, paa den anden Side. Paa en Maade er de alle sammen erhvervsdrivende og alle sammen private, og Frihed har de ogsaa alle sammen, saa jeg maa endnu en Gang fuldstændig tilbagevise den Tale om, at her er noget, der tilsigter Værn og Beskyttelse for en enkelt Side, eller noget, der vil lave et Monopol. Der er kun den Hovedbestemmelse deri, at der kræves fortsat Adskillelse mellem Kunstprodukt eller Erstatningsprodukt og det naturlige Produkt, saaledes at de ikke fremstilles i samme Lokale, hvilket er af Betydning først og fremmest for Konsumenterne her i Landet og i Udlandet, men ogsaa er af Vigtighed, hvis man skal gennemføre en effektiv Kontrol med Hensyn til Værnens Kvalitet. Mig forekommer dette Forhold at være saa simpelt og enkelt, at jeg nærer Haab om, at naar vi kommer til at tale om det i Udvalget, vil det ærede Medlem Hr. Ulrich og maaske ogsaa det ærede Medlem Hr. A. C. Mortensen — jeg ved det ikke — erkende, at disse Betragt-

ninger er rigtige, og give Lovforslaget deres Støtte.

**Ulrich:** Den højtærede Minister var noget forbavset over, at man fra konservativ Side ikke havde givet Lovforslaget ubetinget Tilslutning, idet de Konservative i Landstinget havde givet det Tilslutning. I den Tale, jeg holdt før, gjorde jeg udtrykkelig den højtærede Minister opmærksom paa, at vi fra vor Side var Tilhængere af enhver Bestemmelse, som gik ud paa at beskytte vort Smør, og som Følge deraf ogsaa Tilhængere af, at man ikke vilde blande Mejeridrift og Margarinefabrikation sammen paa nogen som helst Maade, og dersom den højtærede Minister kunde udtrykke paa Papiret, hvad han ønskede og vilde, var der ogsaa større Sandsynlighed for, at vi kunde forstaa, hvad den højtærede Minister ønskede og vilde, thi i den Tale, han holdt her for et Øjeblik siden, kom han virkelig ind paa at aabenbare noget af det, der ligger skjult for vore Øjne, naar vi læser Lovforslaget. Der er vistnok Mulighed for, at vi, naar vi i Udvalget kommer nærmere ind paa Livet af Ministeren og konfererer med ham, kan naa til Forstaaelse paa dette Omraade, men jeg vil forvare mig imod, at Ministeren mener, det er os, der ikke har forstaaet, jeg vil tillade mig at mene, at det er Ministeren, der ikke har forstaaet at udtrykke, hvad han vilde. Man kan selvfølgelig blive ved at skændes længe om, hvem der har den rigtige Opfattelse, men i hvert Fald maa det til Slut blive Ministerens Opgave at udtrykke sig forstaaeligt, og naar han først naar dertil, føler jeg mig forvisset om, at vi ogsaa vil forstaa ham.

**A. C. Mortensen:** Den højtærede Landbrugsminister protesterede kraftigt imod, at det, her er Tale om, skulde være et Monopol for Mejerierne; det sagde jeg for øvrigt heller ikke, jeg sagde, det var nævnt i Landstinget, men er det ikke et Monopol, er det i hvert Fald en meget kraftig Beskyttelse.

Saa siger Ministeren, at det er uberettiget at sige, at det er et Indgreb overfor Margarinefabrikkerne, det kan lige saa godt siges at være et Indgreb overfor Mejerierne, og saa nævnte den højtærede Minister i denne Forbindelse, at han havde forbudt Mejerierne at lave denne saakaldte „Kalvefløde“. Nu ved jeg for Resten ikke rettere end, at det ved Forsøg er blevet konstateret, at Kalvene døde af dette Kunstprodukt, saa for saa vidt var der ikke saa megen Grund til at lave det, men Hovedsagen er, at da Mejerierne begyndte at lave dette