

[Landbrugsministeren.]

den gjorde det den Gang, men den er nu uheldigvis kommet til at staa i en Lovparagraf, saaledes at der ligefrem skal en Lovændring til for at faa den ophævet. Havde den ikke staaet i Loven, men i et Cirkulære, kunde den være blevet ophævet efter det fremsatte Ønske, da man maa indrømme, at dette Skilt ikke længere har nogen Betydning. Jeg kan altsaa sige, at det er ikke i Retning af Krav om Opsættelse af nye Skilte, at Landbrugsministeren tænker paa at bruge sin Bemyndigelse.

Saa klagede det ærede Medlem Hr. Orla-Jensen over Betegnelsen: Fedtemulsioner, som han fandt var uheldig. Ja, hvis der kan findes en bedre, kan vi tage den, men det ærede Medlem maa huske paa, at der ikke paa naturlig Maade i det danske Sprog er fremkommet en Betegnelse, som dækker dette Ord. Det er beklageligt. I Landstinget har man forhandlet om et andet Ord, men det vilde blive et kunstigt Ord, som vi sad her i Rigsdagen og fandt paa, og hvorvidt det praktiske Liv og Sproget vilde benytte det, er et Spørgsmaal — det er altid farligt at sidde og digte Ord. Det ærede Medlem Hr. Orla-Jensen foreslog Ordene: Margafløde, Margamælk og Margais svarende til Margarine. Jeg erkender, der er en Tanke heri, men det ærede Medlem mente, at hvis vi benyttede denne Udtryksmaade her i Loven, behøvede vi ikke at forklare, hvad det betød. Jo, saa maa vi netop forklare det, for saa er det et nyt Ord, vi har opfundet, og saa har vi først og fremmest en Pligt til at sige, hvad vi mener med dette Ord, saa vi kunde alligevel ikke slippe for en Forklaring. Den Gang vi fik den første Margarinelov, var vi i den heldige Situation, at alle vidste, hvad Margarine var, ligesom alle var klar over, hvad Smør var. Men her skal vi lovgive uden at have et Navn, og derfor maa vi indtil videre, indtil der paa naturlig Maade er opstaaet et Navn, give en Definition ogsaa her i Lovforslaget.

Det ærede Medlem fandt, at Indledningen i Forslaget til Lov om Tillæg til Smørloven var det mest uhyrlige, han nogen Sinde havde oplevet. Jeg lyttede meget nøje efter, hvad det ærede Medlem havde at indvende, og jeg maa sige, at da det ærede Medlem var færdig, havde jeg nærmest det Indtryk, at Uhyrligheden var paa det ærede Medlems Side. Naar man vil fremsætte en saa voldsom Kritik, maa man give sig Tid til at læse igennem, hvad der staa. Med den højtærede Formands Tilladelse

skal jeg oplæse 1ste Stykke af § 1. Det lyder saaledes:

„Ved Flødeis (Ice-Cream) forstaas i denne Lov uanset mulig anden Betegnelse ethvert Produkt, der er tilvirket ved Afkøling af Blandinger, hvori Mælk eller Fløde udgør en væsentlig Bestanddel, og som udleveres i frossen eller delvis frossen Tilstand.“

Hvis jeg forstod det ærede Medlem rigtigt, var Uhyrligheden den, at der ikke blot stod: Fløde, men ogsaa Mælk, og det ærede Medlem var ved at gaa bag over ved Tanken om, at Flødeis ogsaa kunde fremstilles af Mælk, for saa var det jo Mælkeis. Jeg mener, at det er meget nødvendigt, at der staaer: Mælk eller Fløde, ellers vilde nemlig en Producent, der brugte Sødme i Stedet for Fløde, kunne sige: Ja, men jeg falder ikke ind under jeres Lov, for jeg har ikke brugt Fløde, jeg har brugt Mælk. Det er ikke Fedtprocenten i det Produkt, der anvendes, som det kommer an paa, men Produktets Oprindelse: om det kommer fra Koen. Det afgørende er ikke, om det er Mælk, saa fed Mælk, at man kan kalde det Fløde — det kommer vi senere til, naar Landbrugsministeriet skal fastsætte den Fedtprocent, som Produktet skal indeholde. Det havde maaske været ønskeligt, om denne havde staaet i Loven, og jeg kan ogsaa sige, at der under Landstingets Overvejelser paa et vist Tidspunkt var indsat: 9 pCt., men jeg bad om at faa det taget ud igen, for jeg kan tænke mig, at der af Hensyn til Forbrugerne senere maa fastsættes forskellige Procenter. Det kan virkelig godt tænkes, at der vil blive forhandlet baade Mælkeis, Flødeis og maaske ekstra fed Flødeis med forskellige Betegnelser, og derfor vil det være uheldigt i Loven at fastsætte en bestemt Procent, f. Eks. 9 pCt. Det bør være saaledes, at Procenten kan fastsættes efter den Produktion, der opstaaer, og efter de Henstillinger, der bliver gjort. Jeg kan altsaa ikke opdage de Uhyrligheder, der er begaaet, og hvis det ærede Medlem Hr. Orla-Jensen ikke bedre kan forklare, hvad han mener, vil jeg være meget tilbøjelig til at ændre den Definition, der her er givet paa Flødeis, paa, hvad der i denne Lov forstaas ved Flødeis — for det er jo ikke noget Konversationsleksikon, vi her skal skrive. Det, det gælder om, er, at man er klar over, at hver Gang Ordet: Flødeis forekommer i Loven, betyder det det og det.

Sluttelig skal jeg sige til det ærede