

[Holdgaard.]

kan der henvises til, at f. Eks. „Kristeligt Dagblad“ slutter den Artikel om Folkeforsikring, hvori det paastaas, at den nuværende Ordning har en uheldig moralsk Indflydelse, med at sige, at det store Flertal nødes til at erkende, at det er for sent. Det er kedeligt for „Kristeligt Dagblad“, at det skal blive ved at leve i den Mistorstaaelse, at vor Aldersrente har en uheldig moralsk Indflydelse, men det er kun at haabe, at Bladet maa komme til bedre Erkendelse, da det nu indrømmer, at det er for sent at komme ind paa et andet Princip.

Jeg skal dernæst nævne Udtalelser i et Blad, som den højtærede Ordfører vel heller ikke vil kimse ad, „Finanstidende“, der havde en Artikel om de Konservatives Forslag, den 16. Januar. Bladet er enigt med Forslagsstillerne i Princippet, men skriver, at det vil betyde en omfattende Administration. Det siger, at denne Rigsforsikringsanstalt, som det konservative Folkeparti her foreslaar, er endnu mere statssocialistisk end Landmandsbanken. Saa siger det om denne Tvangssudskrivning: Hvad vil det hjælpe? Det betyder kun, at Købeevnen formindskes med samme Beløb i disse Befolkningsklasser, og derfor har det ingen Betydning for Opsparingen. Det henviser til det Ansvar, Staten paatager sig ved at indkassere disse Beløb, og det henviser til Tyskland, Markkursens Fald, og siger, at Staten kan komme ind i en Situation, hvor den har paataget sig et Ansvar, som vil være vanskeligt at bære.

Endelig kan jeg henvises til „Skatteborgeren“, hvis Principer og Synspunkter det ærede Medlem jo ellers gør sig til Talsmand for. Naar man læser, hvad „Skatteborgeren“ skriver om Forslaget i sit Februar-Nummer, vil man deraf se, at heller ikke fra den Side faar Forslagsstillerne særlig Tilslutning. Jeg haaber, den højtærede Formand vil give mig Lov at læse et Par Linier. „Skatteborgeren“ skriver i Februar:

„Hvis det f. Eks. kunde lade sig gøre til en Begyndelse at genindføre den tidligere Aldersunderstøttelse, hvor kun de virkelig trængende understøttedes, og hvorved Aldersrentens ca. 65 Mill. Kr. vilde kunne bringes ned til ca. det halve eller deromkring, og hvis samtidig Regeringen vilde foretage en grundig og virkelig gennemgribende Reformering af hele Statsadministrationen, saaledes at den kom til at arbejde hurtigt og billigt, vilde der efter vor Formening selv paa det nuværende vanskelige Tidspunkt være en Mulighed for Indførelsen af en Folkefor-

sikring — eventuelt, til at begynde med, en frivillig. Men som Forholdene ligger i Øjeblikket, anser vi Gennemførelsen af en almindelig tvungen Folkeforsikring, hvor tiltalende dette System end maatte være, for at ligge udenfor Mulighedens og ogsaa Ønskelighedens Grænse.“

Artiklen slutter altsaa med, at disse Forslag ligger udenfor Mulighedens og ogsaa udenfor Ønskelighedens Grænse, og „Skatteborgeren“ repræsenterer dog ellers Kredse i Befolkningen, som det konservative Parti ser hen til med megen Interesse og tidt har megen Glæde af. I dette Spørgsmaal har de det jo ikke.

Man kunde jo ogsaa fristes til at spørge, hvad denne Administration vil koste, det tror jeg ikke, den ærede Ordfører har oplyst. (Ordføreren [Hendriksen]: Jo!). Saa beder jeg undskyldte, hvis jeg ikke har fulgt med i dette. Men dyrt vil det blive, i hvert Fald efter hvad man kan regne ud paa Forhaand.

Efter at Ministeren havde hudflettet Forslaget, søgte den ærede Ordfører Tilflugt til andre Lande, men jeg synes ikke, det var saa heldigt. Det var for det første Frankrig, den ærede Ordfører henviste til. Ja, hvad var det, den ærede Ordfører oplyste for Frankrigs Vedkommende? At der var en Arbejderforsikring for Lønarbejdere, hvor Arbejdsgivere og Arbejdere hver betalte det halve. Det kan da ikke bruges som Baggrund for Forelæggelsen af dette Forslag, som gaar i den modsatte Retning, hvormed man tilsigter, som det ærede Medlem Hr. Stauning sagde før, at lette Arbejdsgiverne for det Bidrag, de giver for Tiden. Saa kan det da ikke nytte, at man her paaberaaber sig et Forslag i Frankrig, hvorved man netop har gennemført det, man her vil tage væk. Hele den store Kreds i Frankrig, der ligger udenfor Arbejdernes, er slet ikke medtaget i det Forslag; derfor kan det aldeles ikke bruges som Forsvar for det Forslag, her foreligger.

Sammenligningen med Sverige er imødegaaet baade af den højtærede Minister og det ærede Medlem Hr. Stauning. Den højtærede Minister oplyste ganske rigtigt, at Forsikringsbeløbet betyder kun 3—4 pCt. af Understøttelsesbeløbet. Det er jo da heller ikke en saa særlig god Baggrund for det foreliggende Lovforslag.

Og endelig vil jeg sige med Hensyn til Sammenligningen med England — jeg tror, det var den ærede Ordfører for Venstre, der henviste til, at der ogsaa i England er gennemført et Forslag, der gaar i samme