

[Justitsministeren.]

Sikkerhed. Jeg skal derfor tilraade at stemme for de Ændringsforslag, der er tiltraadt af Justitsministeren.

Ordføreren (Rahbek): Jeg skal sige til det ærede Medlem Hr. Niels Petersen, at i og for sig skal jeg ikke benægte Rigtigheden af, at der kan være ulykkeligt stillede Mennesker, ogsaa udenfor Anstalterne, som man maaske nok kunde ønske at faa ind under Lovens Rammer. Naar jeg alligevel maa anbefale at stemme imod det paagældende Ændringsforslag, er Grunden den, at man maa have nogen Betænkelse ved at gaa videre, end Kommissionen ganske enstemmigt har vedtaget at foreslaa. Jeg er bange for, at det vil bevirke nogen Utryghed, hvis man udvider Lovens Rammer til at omfatte ogsaa aandsvage udenfor Anstaltsforsorg. Jeg tror for øvrigt heller ikke Spørgsmaalet vil faa større Betydning i Praxis. Vi har forespurgt i Ministeriet, hvordan Indlæggelsesreglerne var, og det er der gjort Rede for i den Skrivelse, der medfølger Betænkningen som Bilag 2. Efter de Regler tror jeg det vil være muligt i Praxis virkelig at faa de Forhold ind under Lovens Omraade, som man har ønsket derind.

Det ærede Medlem Hr. Bindslev mente, at Ændringsforslagene Nr. 2 og 3 var stillet for at undgaa det famøse Udtryk „Kastration“. Dette er ikke rigtigt. Men der gives jo aandsvage Voldtægtsforbrydere, og det vilde være uheldigt, om de var henvist til kun at kunne komme ind under § 2, da vi ved, at i de Tilfælde vilde den mindre Operation, Sterilisation, overhovedet ikke virke. Det er derfor vi ønsker at aabne Mulighed for, at de kunde komme ind under den anden Form.

Vilhelm Rasmussen: Da jeg med Hensyn til Ændringsforslag Nr. 5 er enig med Ministeren i hans Betragtninger og navnlig lægger Vægt paa, at Lovforslaget vedrører et Emne, som Befolkningen er meget lidt fortrolig med, hvorfor det ogsaa er rigtigt, at det fra Ministerens Side er formet som en Forsøgslovgivning, maa jeg anbefale ærede Medlemmer af det høje Ting at stemme imod det nævnte Ændringsforslag.

Niels Petersen: Som jeg forudsaa, kom Argumentet med en Forsøgslovgivning, som ikke maa udvides, frem. Det kom fra det ærede Medlem Hr. Vilhelm Rasmussen. Men der blev ikke gjort noget som helst Forsøg paa at gendrive det, jeg fremhævede

før, at hvis man er inde paa en Forsøgslovgivning, er det rimeligt først og fremmest at vende sig til dem, der er mest ulykkeligt stillet, som det er mest naturligt, at Lovforslaget bliver anvendt paa.

Det ærede Medlem sagde endvidere, at han var enig med Justitsministeren i den Betragtning, han havde fremsat. Justitsministeren gik ud fra, at Motiverne for det ærede Medlem Hr. Pinstrup og mig til at fremsætte dette Ændringsforslag var, at det store brede Publikum herigennem vilde komme til at forstaa Fordelene ved Lovforslaget. Nej det var slet ikke det, jeg fremhævede som Hovedsagen. Hovedsagen var netop Hensynet til de ulykkelige Menneskers Liv; og det havde jeg dog troet, man fra alle Sider vilde være enig med mig i.

Jeg gentager, at naar det er en Forsøgslovgivning det drejer sig om, er det mig ubegribeligt, at man ræsonnerer som saa: Forsøgslovgivningen skal naturligvis først og fremmest gælde dem, der er relativt vel stillede, der lever under betryggende Forhold, under Bevogtning, saaledes at der ikke er saa stor Fare for deres Vedkommende, men derimod skal den ikke gælde dem, der gaar ude omkring og for hvem der aldeles ikke er nogen Betyggelse hverken i den ene eller den anden Retning! Jeg maa sige, jeg forstaar ikke det Ræsonnement, og jeg skønner ikke rettere end, at den rigtige Vej her vilde være at vedtage dette Ændringsforslag, ikke som en Udvidelse af Lovforslaget, men som en Konsekvens af det, en naturlig og nødvendig Konsekvens.

Der er vel egentlig ingen Anledning for mig til at vende mig til det ærede Medlem Hr. Bindslev med nogen nærmere Udtalelse. Jeg vil kun sige, at jeg forstaar godt, det ærede Medlem vender sig specielt imod dette Ændringsforslag; det betegner jo en saa øjensynlig Forbedring af Lovforslaget, og naar det ærede Medlem i det hele taget er Modstander af Lovforslaget, er han selvfølgelig ogsaa Modstander af enhver som helst Forbedring af det.

Det ærede Medlem Hr. Johannes Lou sagde, at de, der har villet fremme dette Lovforslag, mener, at vi skal holde os til det, saaledes som det foreligger, og ikke vedtage Ændringsforslag Nr. 5. Men jeg antager rigtignok, det var en Fortalelse, for det ærede Medlem ved sikkert, at jeg lige saa stærkt som han ønsker dette Lovforslag gennemført.

Det ærede Medlem talte derefter om, at man jo som en Overgang — jeg ser deri egentlig en indirekte Tilslutning til Ændringsforslaget — meget let, sagde han, vilde