

[Niels Petersen.]

lige Opfattelse af dem er en saadan, at de er ganske anderledes sørgeligt stillede end de Personer, der findes paa Anstalterne.

Overensstemmende med dette Syn paa Sagen stiller altsaa det ærede Medlem Hr. Pinstrup og jeg vort Ændringsforslag. Jeg vil gerne sige med det samme, at jeg kunde tænke mig den Indvending rejst, at der gennem dette Ændringsforslag foretages en Udvidelse af det foreliggende Lovforslag, og man kunde ræsonnere som saa: Det er jo en Forsøgslovgivning, man her har med at gøre, og ved en Forsøgslovgivning skal man være overordentlig forsigtig.

I en Betragtningssmaade af denne Art er jeg fuldkommen enig, jeg er fuldkommen enig i, hvad Ordføreren har sagt, at man maa være overordentlig forsigtig, naar man giver sig i Færd med en Forsøgslovgivning. Men jeg vil tilføje, at netop naar det drejer sig om en Forsøgslovgivning, skulde man dog tro, at det først og fremmest maatte være magtpaaliggende at gøre den anvendelig for de mest ulykkeligt stillede Personers Vedkommende. Det kan dog vanskeligt tænkes, at det skulde være Lovgiverens Hensigt kun at lade Regelen i § 2 gælde for aands svage, der lever under betryggende og relativt gode Kaar, men derimod at udelukke alle de mest ulykkeligt stillede.

Ændringsforslaget tilsigter da ikke at udvide, men simpelt hen at drage den naturlige, for ikke at sige nødvendige Konsekvens af Regelen i Lovforslagets § 2. Med disse Ord skal jeg paa ny tillade mig at anbefale dette Ændringsforslag.

Bindslev: Den Udvalgsbehandling, som dette Lovforslag har været underkastet, har for mit Vedkommende ikke ført til, at jeg er blevet mere stemt for det, end jeg har været før, tværtimod har den paa enkelte Punkter bekræftet for mig det overordentlig farlige i at indlade sig paa en Lovgivning af denne Art. Det er ikke min Hensigt her ved anden Behandling at fremsætte mere almindelige Udtalelser om Lovforslaget, men jeg vil gerne gøre nogle enkelte Bemærkninger om de stillede Ændringsforslag.

Om flere af disse Forslag gælder det, at jeg erkender, at de er ganske vist smaa, men dog Forbedringer i Forhold til Lovforslaget, som det oprindeligt blev forelagt. Om et enkelt af dem, det, hvorved Ordene „at Forplantningsevnen ophæves ved Kastration“ rettes til „Indgreb i Kønorganerne“, vil jeg sige, at denne Ændring naturligvis virker til en yderligere Klaring af Lovforslaget,

idet det jo ved første Behandling kom frem, at selv den højtærede Sundhedsminister ikke var ganske klar over, at § 2 ogsaa omfattede Kastration. Men Udvalgsbehandlingen har klargjort, at adskillige af de sagkyndige er gaaet ind for, at ogsaa Kastration anvendes i dette Tilfælde, og det er derfor rimeligt, at det fæstnes i Loven, at ogsaa § 2 omfatter dette videregaaende Indgreb.

Men yderligere har jeg paa Fornemmelser, at naar man har valgt dette Udtryk „Indgreb i Kønorganerne“, er det ogsaa, fordi man er lidt bange for at have det lidt mere bombastiske Udtryk Kastration staaende i Loven; det er et Udtryk, der jo bevisligt virker stærkere paa Folk i al Almindelighed, og man har derfor valgt et tilsyneladende mere mildnende Udtryk.

Jeg skal ikke komme ind paa nærmere Betragtninger herover, men sige, at naar jeg med Hensyn til dette Ændringsforslag og flere af de andre ikke ønsker at afgive min Stemme, saa er det ikke, fordi jeg ikke betragter dem som Forbedringer i Forhold til det oprindelig forelagte Lovforslag, men saa er det, fordi jeg derigennem vil tilkendegive, at Lovforslaget som saadant ønsker jeg ikke at have noget med at gøre, hverken paa den ene eller anden Maade.

Der er dog et enkelt Ændringsforslag, som jeg vil anbefale det høje Ting at stemme imod, og det er det af de ærede Medlemmer Hr. Niels Petersen og Hr. Pinstrup stillede. Det ærede Medlem Hr. Niels Petersen redegjorde for et Øjeblik siden for de Motiver, der har bevæget ham til at stille dette Ændringsforslag, og i sin Motivering foregreb han de Indvendinger, som fra Modstandernes Side vilde kunne fremsættes mod Ændringsforslaget. Det ærede Medlem mente ikke, at man kunde betragte dette som en Udvidelse af Lovforslagets Rammer, og han mente, at det netop ved en Forsøgslovgivning som den foreliggende var nødvendigt, at man kom de mest ulykkeligt stillede, som det ærede Medlem udtrykte sig, til Hjælp.

En længere Debat om dette finder jeg ikke, der er nogen Grund til at komme ind paa her, men jeg vil dog gøre opmærksom paa, at Ændringsforslaget absolut maa betegnes som en Udvidelse af Lovforslagets Rammer, da det er ganske utvivlsomt, at adskillig flere Personer vil blive underkastet dette operative Indgreb, hvis denne Bestemmelse optages i Lovforslaget. Netop dette har vist mig, hvad jeg allerede havde Lejlighed til at sige ved Lovforslagets første Behandling, at denne Lov kun er en Begyndelse.