

[Vadgaard.]

der alligevel er en stor Del af Landets Kommuner, der opretholder Bestemmelserne om Pligtarbejder, er det sikkert af økonomiske Grunde, idet mange af vore Kommuner ikke har Raad til at undvære den økonomiske Vinding, det er at kunne ligne den Slags Arbejder paa Kommunens Beboere. Det er jo givet, at hvis Kommunen selv skulde afholde Udgifterne indenfor sit Budget, vilde Arbejderne forholdsvis blive dyrere, end de bliver, naar de lignedes ud paa Beboerne. Det glæder mig derfor, at Lovforslaget ikke er en Afløsningslov, men at det er en Afviklingslov, idet det er givet, at det i mange af vore Kommuner vilde medføre store økonomiske Vanskeligheder, hvis man pludselig fik vedtaget en Lov, der tog Sigte paa at forbyde den Slags Pligtarbejder. Naar det er en Afviklingslov, har Kommunen jo selv Ret til at bestemme, om den vil opretholde Pligtarbejdet. Jeg kan ogsaa give min Tilslutning til, at Lovforslaget kun bibeholder de tre Omraader, som den højtærede Indenrigsminister allerede har omtalt, idet det er min Opfattelse, at de øvrige Omraader, som før har været inddraget under Pligtarbejdet, ingen praktisk Betydning har mere. Og at Kommunalbestyrelsen inden tre Maaneder efter, at den er valgt, skal træffe Bestemmelse om, hvorvidt man indenfor Kommunen ønsker at bibeholde Pligtarbejdet, finder jeg ogsaa er rigtigt i Betragtning af, at det er en Afviklingslov.

Tilslidst vil jeg gerne sige et Par Ord om Fordelingsgrundlaget. Det forekommer mig, at det Resultat, der er kommet ud af det indgaaende Arbejde, som er foretaget i det høje Landsting vedrørende Fordelingsgrundlaget, ikke netop er en Forbedring af Lovforslaget. I Lovforslaget, som det oprindelig blev fremsat af Ministeren, var Fordelingsgrundlaget Hartkorn eller Ejendomsskyld, som Kommunalbestyrelsen nu selv bestemte. I det Lovforslag, der nu er vedtaget ved tredje Behandling i det høje Landsting, har man taget Ejendomsskylden ud og sat Grundskylden i Stedet. Det er min Overbevisning, at denne Forandring vil bidrage til at indsnævre den Kreds, som skal bære Byrden ved kommunalt Pligtarbejde. Det er min Opfattelse, at det vilde være bedre at lade Ejendomsskylden blive staaende, og det er ogsaa min Opfattelse, at det vilde have været endnu bedre og mest retfærdigt, om man var gaaet over til at bruge som Fordelingsgrundlag Formue- og Indkomstansættelsen i Kommunen. Jeg tror, det vil være det

mest retfærdige Grundlag at bruge ved Fordelingen af disse Byrder. Men som jeg forstaaer, har der i Landstinget været store Vanskeligheder alene ved at blive enig om det Forslag, som foreligger her, og da det, som sagt, er en Afviklingslov, der maaske ikke har saa overordentlig stor Betydning, idet man kan gaa ud fra, at efterhaanden vil der ikke være mange Kommuner, der bruger den, skal jeg paa nærværende Tidspunkt ikke stille Krav om en Ordning i den Retning, men slutte med at anbefale Lovforslaget til Vedtagelse i det høje Ting.

N. P. Nielsen: Ogsaa jeg kan paa mit Partis Vegne give Tilslutning til dette Forslags Vedtagelse i dette høje Ting. Det er jo saadan, at det kommunale Pligtarbejde er afløst i den alt overvejende Del af Landets Kommuner, men som det fremgaar af Ministerens Bemærkninger og af Bemærkningerne til Lovforslaget, er der endnu nogle Kommuner, som har det og ønsker at bibeholde det. At gaa til Tvangsafløsning har man ikke fundet formaalstjenligt, og det er det formentlig heller ikke, Pligtarbejdet vil jo sikkert efterhaanden falde bort af sig selv. Det er ogsaa ønsket af de kommunale Organisationer, der berøres heraf, og der har været nedsat en Kommission, hvis Betænkning til Dels danner Grundlaget for dette Lovforslag. Jeg vil saa meget mere anbefale Forslaget, som der ved Forhandlingen i Landstinget er gjort Indrømmelser og Forbedringer i Forslaget, saaledes at de Betæneligheder, der næredes fra vort Partis Side i Landstinget, er der i nogen Grad taget Hensyn til.

I § 16 siges, at dette Forslag ikke vedrører Snekastningspligten. Vi har jo endnu efter Brandpolitiloven et betydeligt Pligtarbejde som borgerligt Ombud og ligeledes efter Snekastningsloven. Jeg vil i Anledning af denne § 16 henstille til den højtærede Indenrigsminister, om han ikke maatte finde Anledning til at fremkomme med et Forslag til Revision af Snekastningsloven. Den er nu 25—30 Aar gammel, saa længe er det, siden Rigsdagen beskæftigede sig med dette Spørgsmaal, og Trafikken paa vore Landeveje er i den Tid undergaaet saa store Forandringer, at det er meget vanskeligt at arbejde under den nuværende Snekastningslov paa en saadan Maade, at Færdselen kan foregaa paa en nogenlunde tilfredsstillende Maade. Jeg vilde altsaa sætte Pris paa at høre en Udtalelse fra den højtærede Minister herom. Naar det har kunnet gaa saa længe, er det naturligvis, fordi vi i en Aarrække ikke har haft