

[Undervisningsministeren.]

ærede Medlem udtalte sig der meget stærkt, unødvendigt stærkt, synes jeg, om de Krav, jeg mener maatte stilles. Jeg sagde i den Tale, jeg holdt i Gaar, at vi maatte forlange, at den, der kom med tysk Studentereksamen og ønskede at studere og tage Eksamen ved Københavns Universitet, maatte godtgøre, at han besidder fornøden Uddannelse i dansk Historie og dansk Litteratur samt fuld Fortrolighed med dansk Sprog. Dette erklærede det ærede Medlem i en stærk Tone for at være en saa reaktionær Stilling, at man ikke kan være bekendt at have den Opfattelse, i alt Fald ikke kan gennemføre den. Jeg maa sige, at jeg brugte de Udtryk ikke paa nogen Maade for at være udæskende til nogen Side, jeg troede snarest, det var en Opfattelse, alle var enige om, og i den Anledning valgte jeg Ord til andet de Udtryk, som var brugt i Socialdemokratiets Svar til mig i Januar i Fjor, da jeg spurgte, hvorledes man stillede sig til det Spørgsmaal. Da brugte man just de to Udtryk, at vedkommende skal godtgøre, at han har fornøden Uddannelse i dansk Historie og dansk Kultur og fuld Fortrolighed med dansk Sprog — just de Ord, jeg brugte her.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling:*

vedtoges uden Afstemning.

**Chr. Ernst Christensen:** Jeg skal tilde mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov om Tilføjelse til Lov om Retsafgifter i Domsager m. m. af 11. April 1916.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 4221).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslaget* (se Tillæg C.) vedtoges enstemmigt med 88 Stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Folkeafstemning om Ophævelse af den tvungne Værnepligt.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 4272).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslagets §§ 1—3* (se Tillæg A. Sp. 4111) og *dets Overgang til tredie Behandling vedtoges* uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 202 af 14. Juli 1927 om anerkendte Sygekasser.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 326; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 871).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag og Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (Chr. Søgaard):** Der er til det foreliggende Lovforslag stillet en Række Ændringsforslag, 23 i alt, men dette store Tal af Ændringsforslag betegner ikke nogen stor Uenighed indenfor Udvalget og heller ikke mellem Udvalget og Ministeren. Tværtimod, de 19 Ændringsforslag er stillet af hele Udvalget og tiltraadt af Ministeren, 3 er stillet af et Flertal og tiltraadt af Ministeren, og kun eet, nemlig Ændringsforslag Nr. 19, er stillet af et Mindretal, de konservative Medlemmer af Udvalget. Denne efter min Opfattelse glædelige Enighed om dette ret vigtige Spørgsmaal er opnaaet ved Hensyntagen og Forhandlingsvillighed fra alle Sider.