

[C. C. Heilesen.]

menholdt med den gældende Lovgivning, at dette blot paa den Række af Punkter, jeg her har fremhævet, bygger videre paa Principper, som allerede er anerkendt og anvendt i den gældende Lov, saaledes at de Skræmmebilleder, man har søgt fra en Række Sider her at opstille, ikke kan staa for en nærmere Undersøgelse. Dette Forslag betegner ikke en Revolution, men kun en Evolution, og endda en forsigtig Evolution paa Grundlag af den gældende Lovgivnings Principper.

Om Enkelthederne vedrørende Afstemningerne, om Tallet 25 pCt. af Vælgerne er tilstrækkeligt, det er naturligvis et Spørgsmaal, som nærmere kan diskuteres. Jeg mener vedblivende af de Grunde, jeg nævnte ved Lovforslagets Forelæggelse, at 25 pCt. maa anses for fuldt tilstrækkeligt. Det mente, som jeg ogsaa har betonet, ligeledes den anden Ædruelighedskommission i den Betænkning, den har afgivet vedrørende Beværterloven, som første Del af sin Betænkning. Saa vidt jeg ved og har set, har det ærede Medlem Hr. L. Rasmussen, der den Gang var Medlem af Ædruelighedskommissionen, heller ikke paa dette Punkt taget Afstand fra Regelen om, at 25 pCt. af Vælgerne skulde have Adgang til at begære Kommuneafstemning. Det ærede Medlem maa efter sin Udtalelse i Dag, saa vidt jeg kan skønne, have forandret Mening, siden han som Medlem af Ædruelighedskommissionen har været med til denne Indstilling vedrørende første Del af dens Betænkning.

Med Hensyn til Kritikken af Bestemmelsernes Formulering mener jeg for mit Vedkommende, at Bestemmelserne her er heldigere formuleret end f. Eks. de tilsvarende Bestemmelser i Beværterlovens §§ 16 og 40, hvorefter Forholdet er det, at Bedømmelsen af, om de 35 pCt., der kræves, for at Kommuneafstemning kan begæres, skal ske efter een Valgliste, medens Afstemningen, Afgørelsen af, om det fornødne Afstemningstal foreligger, skal ske efter en anden Liste ifølge Beværterlovens § 40. Jeg mener, som jeg sagde, at de Bestemmelser, her er foreslaaet, er bedre end Bestemmelserne i Beværterlovens §§ 16 og 40. Men det er naturligvis saadanne Detailler, som der ikke er Grund til at komme nærmere ind paa her.

Med Hensyn til Afgiftsbestemmelserne i Kapitel IV tror jeg ikke, der er fremsat Udtalelser, som giver mig Anledning til Bemærkninger. Jeg tror vedblivende, at disse Bestemmelser baade er naturlige og ogsaa, at de i mange Henseender overfor

de mange Udsalgs- og Udskænkingssteder, vi har, vil kunne gøre deres Nytte. I denne Forbindelse skal jeg indskyde den Bemærkning til det ærede Medlem Hr. Jønson, der i Gaar nævnte, at der var en svensk Studiekommision hernede for at studere det saakaldte danske System, at jeg ikke paa nogen Maade tror, at man fra svensk Side vil kunne tænke sig at indføre en Ordning, der kunde føre til saa mange Udsalgs- og Udskænkingssteder, som vi har her i Landet. Derimod er det muligt, at man i visse Henseender vil kunne efterligne vort Afgiftssystem, kombineret med andre Systemer. Og her giver jo netop Kapitel IV Mulighed for — og den Mulighed er ogsaa tænkt praktisk anvendt — at kombinere Afgiftssystemet med andre Systemer.

Med Hensyn til Bestemmelserne i Kapitel V om Ædruelighedsnævnene mente det ærede Medlem Hr. L. Rasmussen, at hvad der i Forslaget angives som Ædruelighedsnævnenes Opgaver, næsten Ord til andet var, hvad der var de danske Afholdsforeningers Opgaver i 1892, da det ærede Medlem blev Medlem, som han nævnte. Dette er, som jeg jo har dokumenteret, ikke rigtigt; og alle de Slutninger, som det ærede Medlem Hr. Willemsen og det ærede Medlem Hr. L. Rasmussen har villet drage af en formentlig Programændring og Principforandring fra den danske Atholdsbevægelses Side, er urigtige. Men efter de Udtalelser, det ærede Medlem fremsatte, tør man vel antage, at hans Støtte vil kunne paa-regnes for disse Dele af Forslaget; og det er ogsaa efter mit Kendskab til disse Forhold — ogsaa mit rent praktiske Kendskab til, hvorledes drikkældige og deres paarørende meget gerne vil have et Sted, hvor de kan henvende sig for at faa Raad og Støtte — saaledes, at det vilde være af stor praktisk Værdi, om man fik en saadan Organisation af Forsorgsforanstaltninger overfor drikkældige, som tilsigtes gennem de foreslaaede Bestemmelser om Ædruelighedsnævn. Her var for øvrigt ogsaa et Punkt, hvor det ærede Medlem Hr. H. F. Ulrichsen syntes at være villig til at indgaa paa en Forhandling om Forslaget. I det hele taget har det jo været saaledes, lykkeligvis, at kun fra en enkelt Side er Forslaget afvist som Forhandlingsgrundlag; ellers har man fra alle Sider erklæret sig villig til at forhandle, snart om een Gruppe af Regler i Forslaget og snart om andre Regler, hvilket ogsaa giver mig Haab om, at det vil gaa saaledes, som det ærede Medlem Hr. Fibiger i Dag har udtrykt det,