

[Ferdinand Nielsen.]

niske Enkeltheder; hvordan det skal udarbejdes, kan Rigsdagen jo sammen med Regeringen o. s. v. meget bedre afgøre.

Det ærede Medlem var ogsaa inde paa Spørgsmaalet om simpelt Flertal eller kvalificeret Majoritet, om det var simpelt Flertal, der skulde være afgørende ved Kommunaafstemningerne og ligeledes ved en Landsafstemning, hvoraf Resultatet kun kan blive, at der fremsættes et Lovforslag i Rigsdagen. Ude i Kommunerne er man vant til at styre med simple Flertalsafgørelser, og jeg tror ikke, at der i mange Kredse er Interesse for at gaa bort fra det. Det ærede Medlem Hr. L. Rasmussen udtalte ogsaa, at han ikke var stemt for kvalificeret Majoritet, og det kan jeg godt forstaa, for det vilde volde politiske Vanskeligheder for en Socialdemokrat at hævde en Anskuelse, der gik ud paa, at et Mindretal skulde have Magt til at hindre Vedtagelsen af en Lov, som Flertallet er stemt for; en saadan Opfattelse vilde efter min Mening passe bedre i et fascistisk styret Land end i et demokratisk styret Land.

Den ærede Ordfører for Forslagsstillerne, det ærede Medlem Hr. C. C. Heilesen, har Ret i, at Spørgsmaalet Alkoholforbud ikke afgøres af dette Lovforslag, og derfor er en almindelig Forbudsdebat unødvendig i denne Forbindelse. Men da Forbudslandene Finland og Amerika er blevet nævnt af flere ærede Talere, vil jeg gerne gøre nogle Bemærkninger om Forholdene i disse Lande.

Der er ingen Tvivl om, at Befolkningen baade i Finland og i Amerika opretholder Forbudet, fordi den tror, at det fremmer Ædrueligheden og er til Gavn og Velsignelse for Folket. I Kommissionsbetænkningen har det Mindretal, som har stillet dette Lovforslag, fremsat en Udtalelse, som efter min Mening er Udtryk for et meget nøgternt Syn i denne Sag. Med den højtærede Formands Tilladelse skal jeg citere denne korte Udtalelse. Det hedder Side 52 i Kommissionsbetænkningen:

„Forbudslovens Ophævelse tør i Finland for Tiden siges at ligge udenfor praktisk Politik. De Vanskeligheder, dens Gennemførelse har haft og har at kæmpe med, hidrører dels fra Smuglingen og dels fra, at Krig og Borgerkrig ikke gjorde det muligt at forberede dens Gennemførelse saa maaltbevidst og sikkert, som det var ønskeligt. Smuglingens Bekæmpelse vil nu sikkert i høj Grad blive støttet ved Ratifikationen af Helsingforskonventionen, og i de sidste Aar er der gennemført en Række andre Forholdsregler til Sik-

ringen af Forbudets effektive Gennemførelse.“

Det udtales altsaa om Forholdene i Finland, at den Tanke at ophæve Forbudet ligger udenfor praktisk Politik. Nu nævnte det ærede Medlem Hr. L. Rasmussen støttet til et Citat af Dr. Hindhede, at man skulde ikke tage det saa højtideligt, at den finske Rigsdag holdt paa Forbudsloven, nu havde den en Gang gennemført den, den var bundet til den og maatte køre videre med den. Men dertil er der det at sige, at med hvert Valg bliver Forbudsvennernes Antal forøget, og det viser dog en Tilslutning fra Vælgernes Side; det er *det finske Folk*, der staar bagved Forbudsloven, ellers vilde Antallet af Forbudsvennerne i Rigsdagen svinde ind, og det Tidspunkt vilde komme, da Forbudsloven blev ophævet; men det er der altsaa ikke Tale om, fordi Vælgerfolket staar bagved Rigsdagen i denne Sag.

Med Hensyn til Amerika skal jeg blot udtale, at Præsidentvalget nu i November Maaned var en stor Sejr for Forbudsvennerne, idet Herbert Hoover blev valgt til Præsident med 21½ Mill. Stemmer, et Antal, som aldrig nogen Præsident har faaet før. Og der var et københavnsk Blad, som ikke just kan beskyldes for at være fanatisk Forbudstilhænger, som kaldte Præsidentvalget i Amerika for Forbudstankens store Triumf. Jeg hørte med Tilfredshed, at den højtærede Indenrigsminister ogsaa hævdede den Opfattelse, at i Amerika laa Forbudsloven fast. Den er for øvrigt indført ved en Grundlovsbestemmelse, saa man kan godt gaa ud fra, at den bliver ikke ophævet. De Forenede Staters nye Handelsminister, Hoovers Efterfølger, har nylig udtalt sig om Forbudslovens Virkninger i Amerika, og denne Udtalelse vejer dog mere end andre tilfældige Udtalelser derovre fra. Med den højtærede Formands Tilladelse skal jeg citere disse Linier, det er det sidste Citat:

„Forbud er en af de vigtigste Aarsager til Amerikas Trivsel. Handelsdepartementets Indberetninger viser stadig Stigen i Produktion, Ydedygtighed og Købeevne. Intet medvirker hertil i højere Grad end Forbudet. Forbud har stimuleret Fabrikernes Arbejdsevne og har samtidig gjort det muligt for Folket i højere Grad end før at købe Biler, Radioer, Vaskemaskiner og elektrisk Husholdningsinventar. Forbudet er afgjort den vigtigste Aarsag til, at Amerika kan opretholde sin høje Levestandard.“

Det er jo ogsaa karakteristisk nok, at det spiritusdrikkende Europa i stor Udstrækning maa laane Penge i Forbudslandet