

[H. F. Ulrichsen.]

havde en overordentlig uheldig Karakter, vedrørte udelukkende de enkelte Bevillinger, det vil sige, hvem der skulde have Bevillingerne, og for Byernes Vedkommende Antallet af Bevillinger. Det er noget helt andet, vi finder i det foreliggende Lovforslags § 3. I denne Paragraf indføres et ganske nyt Princip. Det, der skal stemmes om, er faktisk Lokalforbud, Tørlægning af enkelte Dele af Landet. Og det er ganske betegnende, at man i dette Lovforslag mener, det er tilstrækkeligt, at 25 pCt. af de kommunale Vælgere fremsætter Begæring om Afstemning om Tørlægning, medens Beværterloven dog har 35 pCt. og altsaa kræver en betydelig større Tilslutning for at faa gennemført en Afstemning, hvis Rækkevidde langt fra er saa stor som det foreliggende Lovforslags Rækkevidde.

Som det ærede Medlem Hr. L. Rasmussen allerede har omtalt, findes der i de Bestemmelser, som vedrører Tørlægning af de enkelte Kommuner, ikke tilstrækkelig fyldestgørende og detaljerede Regler om Formerne for Indgivelse af Begæring om Afstemning eller om selve Afstemningen. Ogsaa dette er efter mit Skøn en meget væsentlig Anke mod et Lovforslag, der forelægges her i Rigsdagen. I Henhold til Lovforslagets § 4 er en Afstemning, der har fundet Sted i en Kommune, ganske bindende. Der findes med andre Ord ikke den allermindste Ventil, ikke en eneste Ventil, som kunde svare f. Eks. til Bestemmelsen i Beværterlovens § 21 om „ganske særlige Forhold“, og det til Trods for, at alle, der har en lille Smule at gøre med de praktiske Forhold ude omkring i Landet, meget vel ved, at der er Tilfælde, i hvilke man bør sidde en enkelt lokal Egns Krav overhørig, f. Eks. hvis en eller anden Hotelvirksomhed ligger i Nærheden af en Storby, eller paa et Sted, der er meget søgt af Turister, danske eller udenlandske. Det er Tilfælde, hvor det er naturligt at tage Hensyn til Landsinteresser, og hvor man aldeles ikke kan lade en lokal Stemning være eneføgende; men der findes, som sagt, i det foreliggende Forslag ikke den mindste Vej til at slippe udenom denne lokale Stemning. I Henhold til Paragrafferne i dette vil en Afstemning være inappellabel og ganske definitiv uden Spor af Hensyntagen til de store og betydelige Interesser, der derved vil kunne krænkes. Det er ogsaa karakteristisk for Bestemmelserne om Kommuneafstemning, at den Tørlægning, som man forsøger paa at indføre, vil kunne finde Sted paa en ganske tilfældig Maade, idet Tørlægningens Fremadskriden udelukkende vil afhænge af

de forskellige Bevillingers Anciennet. Man vilde saaledes f. Eks. kunne se, at en eller anden stor og betydelig veldreven 1ste Klasse Virksomhed maatte forsvinde, medens til Gengæld en eller anden 2den Klasse Virksomhed uden Spor af Betydning for de Dele af Befolkningen, der søger gode Steder hen, vilde blive opretholdt i en længere Periode. Jeg for mit Vedkommende nærer overordentlig stor Tvivl om, at et Lokalforbud, en Tørlægning af enkelte Egne, enkelte Kommuner, vil betyde blot et eneste Plus for Ædrueligheden. Det vilde betyde en Gene for store Dele af Befolkningen i den paagældende Egn, og det vilde skabe uensartede Retsregler i de forskellige Dele af Landet, og den ærede Ordfører Hr. C. C. Heilesen indrømmede jo, at dette var en meget uheldig Side ved den lokale Tørlægning, at der derigenem vilde skabes ganske forskellige Forhold, Retsregler og Tilstande i de forskellige Dele af Landet; noget saadant vil give Anledning til Overgreb, til vanskelige Forhold. Man maa endvidere ikke se bort fra, at en Række Afstemninger ude omkring i Landet vil kunne betyde ganske væsentlige Udgifter for de forskellige kommunale Distrikter. Jeg skal nævne, at der i Løbet af 7 Aar i Skotland har været ikke mindre end 100 Lokalafstemninger. Man tænke sig, at vi i Løbet af en Aarrække fik et saa stort Antal Afstemninger her i Landet! Der er ingen Tvivl om, at det vilde sætte ganske betydelige Spor paa de paagældende Kommuners Regnskaber.

Lovforslagets § 5, der vedrører Adgangen til at indføre Göteborg-Systemet, svarer til Beværterlovens § 13, der aldrig er anvendt, altsaa ikke har haft større praktisk Interesse, men det er en Bestemmelse, der ikke kan indvendes noget væsentligt imod. Derimod — og det er for Resten noget, som jeg ogsaa tror, Ordføreren for Forslagsstillerne var ganske klar over, og det forekommer mig, at han ogsaa kom med en Bemærkning, i hvilken han halede lidt i Land paa dette Punkt — er der al Grund til at anke over, at der overhovedet forelægges et Lovforslag, hvor der er en saadan Væsenforskel mellem Bestemmelserne for Forbudsvenner og for Ikke-Forbudsvenner som den, der fremgaar af Indholdet af § 6, i Henhold til hvilken de Folk, der ønsker Forbud, kan kræve Afstemning umiddelbart efter, at en Afstemning er foretaget, medens der derimod, naar der er indført Forbud, ikke kan kræves ny Afstemning for at faa det omstødt, før der er forløbet 5 Aar, efter at den paagældende Kommune er blevet fuldstændig tørlagt. Dette er med andre Ord ganske forskellige