

[Sevelsted.]

til Gennemførelse af Forslag af den Art, som her foreligger til Behandling.

Det her forelagte Forslag om en Omlægning af de kommunale Ejendomsskatter gaar jo kun ud paa at faa hele den kommunale Ejendomsbeskatning væltet over paa Jorden, og man har hørt den ærede Ordfører for Forslagsstillerne udtale, at han vilde sætte mest Pris paa, om det kunde lykkes samtidig at faa en ret betydelig Forhøjelse. Det er jo imidlertid en Kendsgerning, at der er mange Landbrugere, saavel Husmænd som Gaardmænd, der har haft overordentlig vanskeligt ved at klare sig i de senere Aar, ja, har maattet arbejde med store Tab, og jeg maa derfor mene, at det ikke under saadanne økonomiske Forhold vil være den rigtige Vej at gaa, at man lægger en øget Beskatning paa Jorden. Thi det er jo givet — jeg hørte ganske vist, at Ordføreren vilde benægte det, men det er dog rigtigt —, at hvis vi skal over til det rene Grundskyldsprincip, som de ærede Forslagsstilleres Forslag gaar ud paa man skal stile hen imod som det eneste Skattegrundlag for Beskatning af fast Ejendom, vil Landbruget faa en forøget Beskatning, idet Landbrugsejendomme procentvis har langt højere Beskatning end alle andre Ejendomme. Jeg maa derfor tilstaa, at jeg aldrig har kunnet forstaa, at de Landbrugere, som virkelig skal leve af det Udbytte, Jorden kan give dem, kan faa den Opfattelse, at bare man kan faa mere og mere Skat væltet over paa Jorden, skal det blive mere fortræffeligt at være Landbruger, saa skal man faa bedre Forhold at arbejde under. Jeg kan til Nød forstaa, at de Mennesker, som, om jeg saa maa sige, har deres paa det tørre, som har deres sikre Udkomme, uanset hvad Udbytte Jorden kan give, kan komme til et saadant Resultat — det er maaske tilgiveligt, at de har den Opfattelse. I hvert Fald er der jo en hel Del, som er ivrige Tilhængere af Grundskyldsprincippet, og som mener, at Beskatning af Jorden stadig skal blive ved at stige, indtil man tager hele Jordværdien, idet man siger, at det er Samfundets. Fra den Side fremhæver man stærkt, at man ikke maa beskatte de arbejdsskabte Værdier, og de arbejdsskabte Værdier har man i Bygninger o. s. v., men derimod skal man beskatte Jorden, for det er Samfundets. Hvad er det nu for en Tale, at i Jorden er der ikke arbejdsskabte Værdier? Efter min Mening er den Tale saa urimelig, som den overhovedet kan være. Hvad tror man egentlig, Jordens

Værdi vilde have været, hvis Jorden ikke var blevet taget under Kultur ved Dræning eller Mergling og ved Tilførsel af store Mængder af Gødning, mangfoldige Steder ogsaa ved Plantning af Læbælter? Jeg er tilbøjelig til at tro, at den i ret mange Tilfælde vilde have været lig med Nul. Man kan saaledes ikke tale om, at der ikke findes arbejdsskabte Værdier i Jorden, jeg er tilbøjelig til at tro, at der her findes større arbejdsskabte Værdier end noget andet Sted. Derfor er ogsaa al denne Tale om, at Bygningerne skal være fri for Skat, for der findes de arbejdsskabte Værdier, en Tale, som ikke har ret meget med Virkeligheden at gøre.

Den ærede Ordfører for Forslagsstillerne udtalte i sin Forelæggelsestale — det findes paa Sp. 2089 —, at der fra mange Kredse klages over, at Ejendomsskylden er for høj, man kan ikke svare denne Bygningsskat. Og lidt længere nede paa samme Spalte findes den Udtalelse, at denne Bygningsskat virker hemmende og lammende paa Byggeriet. Jeg forstaaer ikke rigtig denne Bemærkning af den ærede Ordfører Hr. Holdgaard. Der staar i § 1 i det Lovforslag, vi her har til Behandling:

„De kommunale Raad kan beslutte, at Ejendomsskyldens Beløb nedsættes i ensartet Forhold for alle Ejendomme, der svarer kommunal Ejendomsskyld, og det til Nedsættelsen svarende Beløb lignes som Grundskyld paa de faste Ejendomme i Kommunen.“

Heraf fremgaar jo klart, at det er Ejendomsskylden, man vil have nedsat, og det nedsatte Beløb skal i Stedet lignes som Grundskyld. Men hvad Fordel Landbrugerne kan have af, at man letter dem det ene Sted, men lægger forøget Byrde paa det andet, er mig ganske ubegribeligt. Det afgørende og det, der har Betydning, er, at man letter den samlede Skattebyrde. Men det er der jo slet ikke Tale om her, her er kun Tale om en Omlægning af de allerede bestaaende Skatter. Jeg tror derfor slet ikke, at det forelagte Lovforslag har den Betydning, som de ærede Forslagsstillere gerne vil give det Udseende af.

Naar den ærede Ordfører for Forslagsstillerne, det ærede Medlem Hr. Holdgaard, endvidere fremsætter den Paastand, at Ejendomsskylden virker stærkt hemmende paa Byggeriet, paa Opførelsen af Bygninger, tror jeg, han ogsaa her overdriver en hel Del. Jeg kan daarligt tænke mig, at noget Menneske, der ønsker at