

[Hagbart Berg.]

noget anderledes, end man havde tænkt sig under Finanslovsforslagets anden Behandling, idet der ikke een, men flere Gange er givet de paagældende kompetente Udvalg fuld Besked, og efter at man derefter har kunnet se et saadant politisk Misbrug af hele denne Sag, som vi har været Vidne til, er det klart, at saa er ingen mere interesseret end Venstre i, at vi naar til en fast Ordning af hele dette Forhold. Der kan derfor ikke paa nogen som helst Maade være Tale om, at der er paatvunget os en Dagsorden.

Det er rigtigt, hvad der er sagt fra forskellig Side, at noget af det mærkeligste ved hele denne Sag er den Misbilligelse af Honorarerne, som udtales fra socialdemokratisk Side. Det er fuldkommen urigtigt, blottet for enhver Tilknytning til Sandheden, naar det ærede Medlem Hr. Stauning her vil give det Udseende af, at den Slags Honorarer plejer at blive behandlet i Lønningsraadet. Honorarer af denne Karakter er aldrig blevet behandlet i Lønningsraadet, det burde det ærede Medlem dog vide. Hvad der sædvanligvis behandles i Lønningsraadet, er de faste aarlige Honorarer, der fastsættes enten til Tjenestemænd eller til Folk, der, uden at være Tjenestemænd, lønnes med Honorar. Det ærede Medlem Hr. Stauning maa dog vide, at han selv som Statsminister har ladet afholde Udgifter paa, saa vidt jeg husker, nogle og halvtreds Tusind Kroner til et Udvalg, som han nedsatte ministerielt, og ikke en eneste Øre af disse Penge er godkendt hverken af Rigsdagen eller af Lønningsraadet, men Beløbet er direkte optaget paa Statsregnskabet. Naar Forholdet er det, at det ærede Medlem — og det er blevet fremhævet her uden Modsigelse — direkte har godkendt disse Honorarer, ja, saa er det rigtigt nok et stift Stykke, synes jeg, den Stilling, som det ærede Medlem nu bagefter mener at maatte indtage.

Aksel Jensen: Jeg ser mig desværre nødsaget til endnu en Gang at gøre en Bemærkning til det ærede Medlem Hr. Dahlgaard. Det er ganske uberettiget af det ærede Medlem at drage den Slutning af min Stilling i Finansudvalget, som han drog før. Jeg maa absolut fastholde, hvad jeg sagde før om denne Sag, at det forholder sig, som jeg før udtalte mig.

Maa jeg til det ærede Medlem Hr. Stauning sige, at jeg glæder mig over, at vi nu har faaet Dokumentation fra to ærede Medlemmers Side, som har siddet i Fire-

mandsudvalget, for, at der er givet Tilslutning til Honorarspørgsmaalet (Afbrybrydelse af *Stauning*). Jeg ser nok, at det ærede Medlem Hr. Stauning ryster paa Hovedet, men jeg kunde ikke forstaa hans Udtalelser før anderledes, end at han her erkendte og anerkendte, at han i Firemandsudvalget havde givet Tilslutning til Udbetaling af Honorarerne til Tomandsudvalget, og i hvert Fald maa jeg fastholde, da jeg har været til Stede under en Forhandling om dette Spørgsmaal, at det ærede Medlem har givet Tilslutning dertil. Derfor, naar det ærede Medlem nu før bebrejdede Ministeren, at denne ikke havde fulgt den sædvanlige Fremgangsmaade, saa maa jeg dertil sige, at det ærede Medlem har i hvert Fald ikke i den Henseende fremsat noget Ønske om at følge nogen anden Fremgangsmaade end den, Ministeren fulgte, og derfor er det ærede Medlem absolut ikke berettiget til at komme og kritisere Ministeren for hans Afgørelse her.

Dahlgaard: Til det ærede Medlem Hr. Aksel Jensen kan jeg kun sige, at naar han fastholder, hvad han har sagt her i Dag angaaende sin Stilling, er der jo ikke noget at gøre derved, men saa følger deraf, at hans hele Stilling er uforstaaelig for alle andre, og jeg har det Indtryk, at den efterhaanden ogsaa er det for det ærede Medlem selv.

Maa jeg endvidere sige til den højtærede Formand for Finansudvalget (Pinholt), at jeg vil ogsaa meget nødig, at der angaaende dette Spørgsmaal skal komme en yderligere Diskussion her i Tinget, men jeg nødes til at sige i Anledning af den højtærede Formands Bemærkninger her, at jeg kan ikke godkende den Fremstilling, han har givet af, hvad der er foregaaet i Finansudvalget angaaende Departementschef Dalhoff. Jeg skal afstaa fra at komme dybere ind derpaa, men blot sige, at det viste sig dog, at paa Grundlag af den Forhandling, der fandt Sted, var det nødvendigt for den højtærede Minister 4 Dage efter at vende tilbage til Finansudvalget og gøre Rede for Departementschef Dalhoffs Stilling som Formand for Afviklingskassen.

Jeg ønsker endnu at sige til det ærede Medlem Hr. Stauning, at han svæver i en Vildfarelse ved at mene, at vi ønsker mindre Sikring af Statens Interesse i Landmandsbanken end han, tværtimod, vi ønsker yderligere Sikring. Vi ønsker, at i et Forhold af denne Karakter skal Ministeriet finde en Mand, som det er overbevist om vil varetage Statens Interesse paa bedste Maade, og derefter skal der i Ministeriet sidde en helt