

[Statsministeren.]

med Rigsdagens Lønningsudvalg og maa-
ske ogsaa med den Lønningslov, som er
gældende. Det er netop det, som skal over-
vejes. Det ærede Medlem har Ret i, at et
Spørgsmaal som det foreliggende kan ikke
afgøres ved en enkelt Linie i en Dagsorden.
Naar jeg siger, at vi gerne gaar ind i Over-
vejelser, er det, fordi de er blevet nødvendig-
gjort netop ved denne Forhandling. Jeg
tror ikke, at hverken Regeringen, Rigsdag-
en eller Embedsstanden er tjent med en
Fortsættelse af denne Forhandling. Thi
Forholdet er jo ikke det, saaledes som man
har givet det Udseende af, at vi har en
Embedsstand, der bare jager efter saa store
og saa mange Honorarer som muligt, det
er jo ikke Tilfældet. Jeg tror heller ikke,
at nogen vil sige, at man fra Regeringens
Side har ønsket at skjule noget som helst.
Vi ved ogsaa, at vi ikke har skjult noget
som helst. Hvorfor da saa bibringe Befolk-
ningen den Opfattelse, at Forholdene er af
den Beskaffenhed indenfor Embedsstanden,
indenfor Regering og Rigsdagen, naar det
slet ikke er Tilfældet!

Det er derfor, vi aabent og ærligt siger:
Nu tager vi den Sag op og giver Regler for
Fremtiden, saaledes at vi kan blive fritaget
for den Slags Forhandlinger i den Tid, der
kommer.

Jeg havde egentlig troet, at det ærede
Medlem Hr. Stauning, efter den Begyndelse
han gjorde, vilde anbefale at stemme for den
Paastand, som er stillet af de ærede Med-
lemmer de Herrer Hagbart Berg og Christmas
Møller. Men det ærede Medlem tog sig jo
i det, standsede og vendte om. Det ærede
Medlem gjorde jo i det hele Indtryk af,
at han skal løbe, medens hans bedre Jeg
siger til ham, at han helst skal blive. Deraf
kommer denne mærkelige Uregelmæssighed
i hans Bevægelser her i Dag, som er ganske
interessant at iagttage.

Det ærede Medlem mente, at her er Tale
om en Næse til Regeringen. Det har jeg slet
ikke Opfattelsen af; ud fra den Anskuelse,
som jeg her har fremsat, mener jeg netop,
at det er den rigtige Vej at gaa, at vi faar
en Overvejelse i Stedet for her i en Stem-
ning at rende til i een Linie at fastsætte
en Regel, som alligevel ikke kan holde i
Fremtiden. Nej, er der Tale om en Næse i
de stillede Dagsordener, maa jeg sige, at det
er det ærede Medlem Hr. Stauning, der er
kommet i det højst beklagelige Tilfælde at
maatte stille Forslag om en Misbilligelse,
ganske vist vendt imod Regeringen, men
samtidig en mægtig Næse til det Stand-
punkt, som han alligevel ikke tør frasige

sig, som han selv har taget for mindre end
et Aar siden. Derfor, hvis der er Tale om
Næser i disse Dagsordener, saa er det den
Næse, som det ærede Medlem her, tvunget
af Omstændigheder, jeg ikke kender, er
blevet nødsaget til at tildele sig selv.

Pinholt: Jeg vil gerne have Lejlighed
til at sige, at jeg tror, det er uheldigt, naar
Finansudvalgets Medlemmer kommer her i
dette Ting og refererer Forhandlinger, som
har været ført i Finansudvalget, og refererer
dem med Navns Nævnelser. Det har ikke
været Skik tidligere, tror jeg, og jeg for mit
Vedkommende vil i hvert Fald advare der-
imod. Jeg vil i denne Forbindelse gerne
udtale, at naar det ærede Medlem Hr. Hol-
stein i Dag udtalte, at han havde forstaaet,
der var Enighed i Finansudvalget om at
misbillige eller i alt Fald at udtale Ønske om,
at Departementschef Dalhoff ikke var For-
mand for Landmandsbankens Afviklings-
kasse, saa har dette Spørgsmaal overhovedet
ikke været til Afgørelse i Finansudvalget.
Finansudvalget har som saadant ikke ud-
talt sig om det, om end det har været drøftet
og man har udtalt sig fra forskellig Side
derom.

Slebsager: Det ærede Medlem Hr.
Stauning mente, at jeg var kommet til
Firemandsudvalget og havde givet Medde-
lelse om, at Honorarerne til de Herrer
Green og Dalhoff var fastsat saadan og
saadan. Nej, saaledes kom jeg ikke, jeg
kom til Firemandsudvalget og sagde, at
jeg havde tænkt mig at ville fastsætte Ho-
norarerne saadan og saadan, hvis ikke man
fra Firemandsudvalgets Side gjorde Ind-
vendinger derimod. Der fremkom ingen
Indvendinger derimod fra Firemandsud-
valgets Side, og derfor blev Honorarerne
fastsat saaledes, men de blev først fastsat
bagefter, efter at der var forhandlet med
Firemandsudvalget. Derfor forekommer
det mig ogsaa noget ejendommeligt, at
det ærede Medlem Hr. Stauning i Dag kan
foreslaa at udtale en Misbilligelse af, at
Ministeriet har ladet udbetale usædvanlig
høje Honorarer o. s. v., eftersom det er
Honorarer, det ærede Medlem selv har
været med til at billige.

Hagbart Berg: Man har fra forskellig
Side under denne Forhandling prøvet paa at
give det Udseende af, at Venstre er blevet
paatvunget en Dagsorden. Efter at Sagen
— hvad det ærede Medlem Hr. Holstein
loyalt har erkendt — gennem de Oplysninger,
der nu er fremkommet, har vist sig at ligge