

[Slebsager.]

Landmandsbanksagen givet alle de Oplysninger om disse Forhold, som overhovedet kunde gives, og det har heller ikke reageret overfor de Afgørelser, som var truffet af mig i min Egenskab af Handelsminister; og hvad der ikke var truffet Afgørelse om, sagde jeg overfor dette Femtenmandsudvalg, vilde jeg gaa til et Firemandsudvalg og forhandle om, et Firemandsudvalg, udpeget af Rigsdagens 4 politiske Partier, hvortil man valgte Ordførerne for de 4 Partier i Landmandsbankspørgsmaalet: Formanden for det socialdemokratiske Parti her i Tinget, den daværende Formand for det radikale Parti her i Tinget, det ærede Medlem Hr. Aksel Jensen og det ærede Medlem Hr. Pitzner. Til dem gik jeg saa med den omtalte Sag: de to Honorarer, og jeg for mit Vedkommende opfattede Firemandsudvalgets Stilling som en Tilslutning til mit Forslag.

Jeg brugte forleden den Udtalelse, at de 4 Herrer ikke tog Afstand fra mit Forslag. Ja, men i det Øjeblik, de ikke tager Afstand fra det, ligger der saa ikke deri, at de billiger det? Hvad har man et saadant Udvalg til? Det er dog vel ikke blot, for at dets Medlemmer skal sidde og høre paa, hvad Ministeren siger, uden at tage Stilling hverken til den ene eller den anden Side. Sidder de ikke som Repræsentanter for deres Partier, netop enten for at give Tilslutning til Ministeren angaaende de Spørgsmaal, han forhandler med dem om, eller for at tage Afstand fra dem? Og Afstand har de i hvert Tilfælde ikke taget.

Jeg tillader mig at sige her, at den Embedsmand, som har ført Protokollen over dette Møde, i hvert Tilfælde har opfattet det, som om de Herrer gav deres Tilslutning til det Forslag, som jeg stillede. For ikke at sige for meget har jeg her brugt den Udtalelse, at jeg i alt Fald var mig bevidst, at de ikke havde taget Afstand. (*Pitzner*: Det er ogsaa bedre!). Det er meget muligt, at det er bedre for det ærede Medlem — det er muligt —, men til syvende og sidst rammer det jo alligevel Sømmet paa Hovedet at sige, at naar man ikke har taget Afstand, har man ogsaa Ansvar for, hvad der er sket.

Saaledes som det er gaaet med hele denne Sag, hvor man ikke har sagt til i Tide, da man fik Oplysningerne — først i Landmandsbankudvalget, senere i Firemandsudvalget —, og hvor man alligevel nu paa indeværende Tidspunkt retter de Bebrejdelser og Anklager, som man gør, forekommer det mig, at det er absolut nødven-

digt, at der træffes faste Bestemmelser om, hvordan Honorarer fremtidig skal ydes.

Christmas Møller: Jeg har kun et Par enkelte Bemærkninger at gøre til Socialdemokratiets Ordfører, det ærede Medlem Hr. Stauning, som var saa venlig at opfordre os til, jeg kunde næsten sige, en Willesensk Demonstration. Jeg vil overlade sligt til de to ærede Medlemmer Hr. Willesen og Hr. Stauning, for jeg kan aldeles ikke se, at der er nogen som helst Grund til at føje Forslagene sammen.

Angaaende det ærede Medlems Dagsorden vil jeg gerne udtale, at jeg heller ikke synes, den er affattet saaledes, at man kan sige, at den i sit første Afsnit giver Udtryk for noget, som der er Grund for Tinget til at udtale. Den siger, at Folketinget fastholder, at Statens Interesser i Afviklingsafdelingen skal varetages paa behørig Maade. Ja, det er jo begribeligvis rigtigt, men det er der jo heller ikke et eneste Menneske, der har udtalt sig imod, og jeg vil nok have Lov til at spørge, om man, hvis man ikke havde valgt den bestemte Embedsmand til Formand for Afviklingsafdelingens Bestyrelse, ikke kunde vælge en anden. Og hvad har Rigsdagens Repræsentanter vel overhovedet at gøre i Afviklingsafdelingens Bestyrelse, hvis de ikke skulde varetage Statens Interesser paa behørig Maade?

Og med Hensyn til den anden Del af det ærede Medlems Dagsorden er jeg ikke sikker paa, at det ærede Medlem, og just det ærede Medlem og mest det ærede Medlem, er den rette til at sige, at man uden at tage de sædvanlige Hensyn til Lovgivningsmagten har ladet udbetale disse usædvanlig høje Honorarer. Jeg er ikke sikker paa efter de Oplysninger, som her er faldet, og efter de Oplysninger, man har om Stillingen i de forskellige Udvalg, at det ærede Medlem staar saadan huskende alting saa godt, havende alting saadan paa rede Haand, at det ærede Medlem er den første til at foreslaa Rigsdagen, at man skal udtale sig som her foreslaaet. Jeg har vel Lov til at sige, at det ærede Medlem Hr. Stauning staar en Person ved Navn „En, som husker“ særdeles nær. Jeg synes, at den Debat, som er foregaaet her, viser, at det ærede Medlem Hr. Stauning ikke altid husker lige godt.

Dernæst vil jeg gerne sige til det ærede Medlem Hr. Stauning, at naar han overfor mit Parti sagde, at vi trods gældende Lov havde ladet den højtærede Finansminister have Lov til vedblivende at have Sæde i Store Nordiske Telegrafskab, saa er dette urigtigt. Det er ikke trods gældende Lov.