

[Hagbart Berg.]

raader og maaske har en vis Forudsætning for at kunne naa et positivt Resultat. I mangfoldige Tilfælde vil vi finde det naturligt, at man netop har en Embedsmand fra det Ministerium, hvorunder de paagældende Udvalg virker, til at lede dette Arbejde. Men selv om det er Tilfældet, tror jeg ikke, man i al Almindelighed skal sige, at saa er den paagældende fuldkommen bunden ved sin Deltagelse i disse Forhandlinger, og at der derved kan lides Skade til anden Side. Jeg tror ikke, det er Tilfældet i al Almindelighed, og derfor maa jeg i al Almindelighed hævde, at det i mange Tilfælde vilde være naturligt, at man netop til disse ministerielle Kommissioner fik Embedsmænd til at lede dette Arbejde.

Om Honorarspørgsmaalet er vi særdeles villige til Forhandling; men vi forvort Vedkommende kan ikke stemme for det af det ærede Medlem Hr. Holstein fremsatte Forslag til Beslutning, heller ikke for den af det ærede Medlem Hr. Stauning fremsatte Paastand paa Overgang til Dagsorden. Med det Kendskab, vi har til det ærede Medlem Hr. Staunings Deltagelse i og Kendskab til alle disse Forhold, maa det undre mig, at netop det ærede Medlem finder det paakrævet at fremsætte en Paastand paa Overgang til Dagsorden med en Passus af den Karakter som den, der her er Tale om.

Jeg opfordrer altsaa ærede Medlemmer til at stemme imod Beslutningen og imod det ærede Medlem Hr. Staunings Paastand paa Overgang til Dagsorden og at stemme for den af det ærede Medlem Hr. Christmas Møller og mig fremsatte Paastand paa Overgang til Dagsorden.

Dahlgaard: Jeg vil gerne altid paa de formelle Omraader være i den allernøjeste Overensstemmelse med Tingets højtærede Formands Afgørelser, og efter den Udtalelse, Formanden i Dag ved Mødets Begyndelse fremsatte om, at det ikke kunde siges, at den i 1922 vedtagne Dagsorden var vedtaget paa et efter Forretningsordenen ulovligt Grundlag, idet den til enhver Tid siddende Formand var suveræn i sin Fortolkning, vil jeg gerne sige, at Formanden selvfølgelig her som altid har Ret, og derfor retter jeg da nu min Udtalelse til dette, at denne Dagsorden er vedtaget paa Grundlag af en efter den nuværende Formands Opfattelse uholdbar Fortolkning.

Jeg skal i øvrigt sige, at jeg ingen Grund finder til at forlænge denne Debat. Hele

den foreliggende Sag er fuldstændig klarlagt under den Debat, der fandt Sted ved Finanslovens anden Behandling den 18. Januar. Derfor ønsker jeg kun ganske kort at præcisere, hvorledes Sagen nu efter min Opfattelse foreligger for det høje Ting.

Det er jo to Spørgsmaal, der har foreligget under hele denne Sags Behandling. Det ene Spørgsmaal er de udbetalte Dobbelt-honorarer til Handelsministeriets Embedsmand og Udbetalingen af Honorar til Nationalbankdirektør Green. Ved Siden deraf har Handelsministeriets Departementschefs Stilling som Formand i Landmandsbankens Afviklingskasse rejst Spørgsmaalet her i Tinget om den rette Afgrænsning af Forholdet mellem Statsadministrationens Embedsmænd og Erhvervsinteresserne.

Med Hensyn til Dobbelt-honorarerne er Forholdet dette, at Udbetalingen deraf blev fordømt fra alle Sider her i Tinget med Undtagelse af Regeringspartiet, Regeringen og det ærede Medlem Hr. Slebsager. Med Hensyn til Spørgsmaalet om Forholdet mellem Statseembedsmændene og Erhvervsinteresserne blev der fra flere Partiers Side fastslaaet, at Handelsministeriets Departementschefs Stilling i Afviklingskassen gav en rimelig Anledning til, at hele dette Spørgsmaal blev taget op, og saa vidt jeg erindrer, var der ingen, der modsagde dette den 18. Januar.

Jeg vil nu sige, at jeg hilser med meget stor Tilfredshed, at de to Spørgsmaal, der er rejst gennem det højtærede Ministeriums Administration paa dette Omraade, har haft Styrke til at trænge igennem paa en saadan Maade, at der nu fra alle Sider i Folketinget er Villie til at give Udtryk for Folketingets Krav om andre Tilstande paa disse Omraader.

Naar jeg da ser paa den Dagsorden, som er forelagt af det ærede Medlem Hr. Christmas Møller og Hr. Hagbart Berg, og som jo er den, hvorom Forhandlingerne nu drejer sig, er det aabenbart, at denne Dagsorden indeholder to Ting, der har Betydning i denne Forbindelse.

Den indeholder for det første som Udgangspunkt for, hvad det ønskes Tinget skal udtale, en Henviisning til den Debat, der fandt Sted den 18. Januar her i Tinget. Hvad det vil sige? Ja, det maa og kan selvfølgelig kun sige dette, at Folketinget, hvis det vedtager denne Dagsorden, som Udgangspunkt derfor henholder sig til de Hovedsynspunkter, der gik igennem Debatten den 18. Januar.

Og hvilke er da de Hovedsynspunkter,