

## [Christmas Møller.]

som var vort principielle, nemlig at Overskuddet fra Tobaksbeskatningen hellere skulde anvendes til Nedsættelse af den direkte Skat. Medens vi altsaa har gjort, hvad vi kunde, for at faa anvendt Pengene paa denne Maade, har vi, da dette ikke lykkedes, i Overensstemmelse med den Stilling, vi i øvrigt tog ved første Behandling, arbejdet med paa dette Lovforslag og indtaget den Stilling, som det fremgaar af Betænkningen, at vi har indtaget.

Jeg skal videre sige til det ærede Medlem, at naar det ærede Medlem nærede Frygt for, at de Tanker, som angaaende Skattepolitik er fremsat fra konservativ Side, ikke skulde finde Vej her til Rigsdagen i Lovforslags Form, vil jeg kunne glæde det ærede Medlem med, at denne Frygt er ugrundet. Jeg haaber, at det i Løbet af meget kort Tid skal lykkes at fremlægge Forslag i Overensstemmelse med de Betragtninger, vi har fremsat baade under Finanslovens første Behandling og ogsaa i de politiske Udtalelser, som er fremsat fra vort Partis Side, og saa haaber vi jo, at vi under Drøftelsen af dem kan vinde Tilslutning til den Skattepolitik, som er vor, og som ingen kan være i Tvivl om er vor: fra den direkte til den indirekte Beskatning.

**Holstein:** Til det ærede Medlem Hr. Christmas Møller skal jeg sige, at netop ud fra de Skattesynsmaader, som de Konservative forfægtede, da vi havde Tobaksbeskatningen til Behandling, forekommer det mig mærkværdigt og lidet konsekvent, at man stemmer for Skattenedsættelser som de her foreliggende. Jeg synes, det strider netop ganske mod de Synspunkter, som de Konservative indtog ved de foregaaende Tobaksbeskatningsloves Behandling.

Naar den højtærede Finansminister vilde begrunde den foreliggende Lempelse i disse indirekte Afgifter med en Hensyn til Gennemførelse af Parikronen, vil jeg minde om, at den højtærede Finansminister jo ogsaa gennemførte direkte Skatte love under den lave Valuta. Er det da den højtærede Ministers Mening, at de direkte Skatter ikke trænger til at bringes i Overensstemmelse med Parikronen, eller at dette allerede er sket ved den Smule Formueskatlættelse, den højtærede Regering har givet os for et Aar siden.

**Korsgaard:** At den højtærede Finansminister som enhver anden Politiker mener

at burde paastaa, at han i enhver Henseende er i Overensstemmelse med sin Fortid, forbavser mig ikke. Den højtærede Minister har jo paa et vist Tidspunkt prøvet et Skridt i modsat Retning. Vi husker alle de fremskudte Forter, men det fik saa uheldige Følger, at jeg meget vel forstaar, at den højtærede Minister nu vil hævde, at han altid har været i Overensstemmelse med sin Fortid. Men i øvrigt maa jeg sige, at Fortiden er daarlig paa dette Punkt, for at lade Stempelafgifterne gaa opad og saa sige, at naar Tiderne bedrer sig, gaar de nedad igen, er en meget daarlig Skattepolitik. Stempelafgifterne hører til de Afgifter, der skal ligge fast. Man skal være forsigtig med at sætte dem op, men er de kommet op, skal man ligesom med Grundskatterne være meget forsigtig med at sætte dem ned. Dette, at man har visse Principper, kan være meget godt, hvis de er gode, men er de daarlige, er det ikke noget godt. I øvrigt synes jeg, der er noget mærkeligt i den højtærede Finansministers Argumentation nu sammenlignet med tidligere.

Den højtærede Minister turde ikke modsige, at der kan være god Grund for, at det kan være Sælgeren, der faar Fordelen. Jeg tror enhver kan begribe, at det er der. Nu siger Ministeren, at der er mange, der maa tvangssælge. Men hvad er Argumentet for at sætte Stempelafgiften ned? Det er at give de unge Lejlighed til at købe billigt. Nu indrømmer den højtærede Minister i Virkeligheden indirekte, at det er højest sandsynligt, at det ikke hjælper dem det fjerneste (*Finansministeren* [N. Neergaard]: Det har jeg aldrig sagt). Maaske ikke sagt det, men saa dog tænkt sig Muligheden deraf, og saa har Ministeren tænkt rigtigt. Men det Argument, der nu føres frem, med, at de, der skal tvangssælge, herigennem bliver hjulpet, er et Argument, der ikke har det fjerneste med Livets Virkelighed at gøre. De, der skal tvangssælge, har i Virkeligheden ingenting, og de faar ikke noget ved dette her. Nej, Lovforslaget er efter min Mening urimeligt i sig selv og bygger paa et fuldkommen forkert Ræsonnement.

**Ordføreren (Jensen [Broby]):** Jeg vil gerne knytte nogle Bemærkninger til det ærede Medlem Hr. Korsgaards Indlæg, fordi jeg tror, at det ærede Medlem har saa fuldstændig Uret i sine Betragtninger med Hensyn til, hvem Skattelettelsen vil komme til gode. I det hele og store vil det altid være saaledes, at naar der foretages en Ejendoms-