

[Finansministeren.]

Ejendom — var en urimelig og alt for tryk-kende Byrde for Omsætningen her i Landet, og navnlig for Omsætningen paa dette meget vigtige Omraade. I 1922 blev der under Hensyn til den lave Kronekurs gennemført visse Ændringer i de faste Stempeltakster, som forøgede dem i Forhold til den ændrede Kroneværdi. Atter den Gang udtalte jeg, at dette selvfølgelig maatte gøres om, naar Forholdene ændrede sig, naar vi kom til en anden Kroneværdi. Og det er da ogsaa det, der er sket paa en Række Punkter gennem disse Forslag, saa det, der nu foreligger, er i den bedst mulige Overensstemmelse med, hvad der har været baade Venstres og min Politik i den forløbne Tid. Hvad angaar den direkte Beskatning, er jeg tidligere fremkommet med Udtalelser i denne Retning, hvad vistnok ogsaa det ærede Medlem Hr. Holstein har i Erindring, og disse Udtalelser kan jeg ganske henholde mig til.

Det ærede Medlem Hr. Korsgaard indvendte, at det var Sælgeren, der fik Hovedfordelene. Ja, man kan blive ved at diskutere om, hvem der faar Hovedfordelene, men er det Sælgeren, der faar Hovedfordelen, saa er ogsaa dette en ganske væsentlig Hjælp netop under de nuværende Forhold, idet Salg af faste Ejendomme udgør ca. 600 Mill. Kr. om Aaret og har faaet en ganske betydelig Udstrækning ikke mindst paa Grund af den økonomiske Krise. Sælgeren sælger jo ofte — ja, i vor Tid desværre oftest — fordi han ikke længere økonomisk magter Stillingen, hvad der hænger sammen med de almindelige vanskelige Forhold i Erhvervs-livet, som ikke mindst rammer Besidderne af fast Ejendom baade paa Land og i By. De foreliggende Lovforslag betyder derfor en Reform, der vil gavne Omsætningen og formindske Byrderne paa et saare vigtigt Omraade, og jeg anbefaler derfor Lovforsla-gene paa det bedste til det høje Tings Ved-tagelse.

**Christmas Møller:** Det ærede Medlem Hr. Holstein kritiserede jo ret skarpt den Stilling, det konservative Folkeparti har indtaget overfor denne Sag, og fremhævede skarpt, at det konservative Skatteprogram, som vi for vort Vedkommende har taget til

Orde for, havde man ikke set saa forfærdelig meget til endnu. Det ærede Medlem Hr. Holstein er jo Konservatismens vaagne Samvittighed eller vil i hvert Fald gerne være det, og nægtes kan det heller ikke, at *vaagen* er det ærede Medlem.

Men naar nu det ærede Medlem Hr. Holstein kritiserede os saa skarpt, som han gjorde, maa jeg maaske have Lov til at minde det ærede Medlem om, at under første Behandling af denne Sag udtalte mit Partis Ordfører følgende — jeg beder om Tilla-delse til et meget kort Citat:

„Det Parti, jeg har den Ære at til-høre, er naturligvis villigt til at gaa ind i en Forhandling om dette Lovforslag. Vi erkender ogsaa, at det kan have sin Be-tydning, at disse Afgifter nedsættes; det er særlig Stempelafgiften, det drejer sig om.“

Dette sagde mit Partis Ordfører Spalte 1123 i Rigsdagstidenden for i Aar. Der blev altsaa den Gang af mit Partis Ordfører, det ærede Medlem Hr. Pürschel, gjort gæl-dende, at man meget vel vilde gaa ind i en Forhandling om hele dette Spørgsmaal, men at vi for vort Vedkommende i og for sig hel-lere saa, at de Penge, som kunde skaffes til Veje fra Tobaksbeskatningen, anvendtes paa anden Maade.

Det kan heller ikke være det ærede Mem-lem Hr. Holstein ubekendt, at det konserva-tive Folkeparti under alle de Forhandlinger, der har været ført baade i Udvalget om To-baksskatten og ogsaa i det Udvalg, der har haft med denne Sag at gøre, har gjort, hvad det kunde, for at søge det Provenu, som de Skattelove, vi behandlede i Forening her-med, giver, udnyttet paa anden Maade, end sket er. Men det er ogsaa klart for alle, at det konservative Folkeparti ikke har kunnet finde Tilslutning fra nogen Side, hverken fra det ene eller det andet Parti, til denne Stilling. Vi havde Tilslutning fra det ærede Medlem Hr. Holstein og det ærede Medlem Hr. Orla-Jensen, og selv om det konserva-tive Folkeparti ved en Afstemning før i Dag havde den Lykke, at der stod 4 Partier mod 2, regnes der dog ikke med, at det er 4 mod 2, men der regnes med *Stemmerne*, saaledes at selv om vi havde faaet to Partier med os, havde det ikke været tilstrækkeligt til, at vi kunde have gennemført det Standpunkt,